

9(c)

115

СТАЛИНГРАДСКАЯ
Губернская Плановая Комиссия
(ГУБПЛАН).

БИБЛИОТЕКА

„Хозяйство на новых путях“

под редакцией

В. Илютовича.

□ □ □

Выпуск V.

Кр 9(c)

К 115

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

**К ВОПРОСУ О ПОСТРОЙКЕ
ТРАКТОРОСТРОИТЕЛЬНОГО
ЗАВОДА
В СТАЛИНГРАДЕ.**

По материалам
Губплана и Г. С. Н. Х.

СТАЛИНГРАД
1925 г.

28.07.00

28.10.08

Кр. 9(с)
Н 115

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

6245754
Инд. 1953 г. 52048

К вопросу о постройке тракторостроительного завода в Сталинграде.

Б 110 7837

и 95

127

Инд. 1953 г.

СТАЛИНГРАД

1925

Волгоградская областная
библиотека
им. М. Горького

KT

СОДЕРЖАНИЕ:

	Стр.
А. Г. Канадин. К вопросу о тракторостроении в Сталинграде	3
Инж. А. Радзиванович. Производственно-технические соображения к вопросу о постройке тракторного завода.	16
Результаты работ комиссии ВСНХ и Госплана СССР по вопросу, связанному с постройкой тракторного завода	
I Сталинград	27
II Таганрог	33
III Сталино	36
Доклад председателя комиссии тов. Кутского	38
Постановление Президиума Сталинградского Губисполкома	41

Б. С. С. Р.
Дзяржабібліатэка
імя В. І. Леніна
№ 45093

1966 г.

К вопросу о тракторостроении в Сталинграде.

По первоначальному плану тракторостроения, выработанному Главсельмашем в 1922 году, предусматривалась постройка тракторов в следующих пунктах: 1) в Приокском центре с годовой производительностью 1000-1500 машин средней мощности, 2) в Царицынском центре с производительностью 1000-1500 тракторов, 3) в Ростовском (развитие завода Аксай) на 1000-1500 тракторов, 4) в Челябинске на 1000-1500 тракторов и 5) в Уфе на 1000-1500 тракторов.

Постройку трех новых заводов и переоборудование двух существующих (в Приокском и Ростовском районах) предполагалось произвести с таким расчетом, чтобы с 1926 года начался выпуск машин в количестве от 5 до 7,5 тысяч штук в год.

В дальнейшем этот план претерпел изменения как в отношении пунктов тракторостроения, так и программы выпуска. Практически был избран путь использования существующих предприятий, с приспособлением имеющегося в них оборудования, и в течение 1924-25 операционного года на этих заводах было выпущено 1320 тракторов разных типов. Тракторостроительная программа на 25-26 год намечает к выпуску 2580 тракторов, из которых почти половина (1200) падает на Ленинградский завод «Красный Путиловец».

Крупная потребность в тракторах и слабая пропускная способность ныне действующих заводов поставили Главметалл перед необходимостью дальнейшего пересмотра общего плана тракторостроения и результатом этого пересмотра явилось постановление Правления Главметалла о постройке нового тракторного завода с пропускной способностью 10.000 тракторов в год.

Местом постройки этого завода был намечен Сталинград. Основные соображения, в силу которых Правление Главметалла остановилось на этом пункте, сводились к следующим предпосылкам: а) центральность расположения в отношении рынков сбыта и удобная водная и железнодорожная связь с ними, б) удобство снабжения соответствующим металлом (уральский чугун, местное железо и сталь) и топливом (нефть) и в) преимущества организации постройки завода в связи с возможностью опереться на неиспользованный завод «Баррикады».

Сооружение такого крупного предприятия как будущий тракторостроительный завод не могло, разумеется, не заинтересовать места, и вскоре же в Главметалл начали поступать от целого ряда претендентов заявления, вызвавшие новый пересмотр вопроса. В отношении трех из претендующих пунктов, Главметалл не нашел возможным разрешить вопрос кабинетным путем, так как все они опирались на возможность использования в той или другой мере уже имеющихся предприятий. В целях выявления относительных преимуществ каждого из этих пунктов на местах, была организована особая комиссия из представителей ВСНХ СССР, Госплана СССР и Главного Экономического Управления ВСНХ СССР.

В начале сентября 1925 г. комиссия осмотрела завод „Баррикады“ в Сталинграде, быв. Русско-Балтийский завод в Таганроге и незаконченный постройкой, спроектированный для изготовления снарядов, но с мастерскими более капитальными, чем это требуется для снарядного производства, завод в Сталине (Юзовка). По проработке вопроса на местах, комиссия пришла к заключению, что в Сталине тракторного завода строить не следует. Что же касается Сталинграда и Таганрога она признала возможным постройку завода в любом из этих пунктов, но решительных выводов в пользу того или другого из них не сделала и «считает необходимым передать окончательный выбор района постройки тракторного завода усмотрению Правления Главметалла». *).

Основные положения, к которым сводилась характеристика комиссий обоих тракторостроительных пунктов, таковы:

1. Оба пункта, по ее мнению, соответствуют поставленной цели по удобству снабжения металлом.

Снабжение металлом Таганрогского завода намечается с южных металлургических заводов, Сталинградский же завод пользуется для производственных целей чугуном, получаемым водным путем с Урала, а железом и сталью—с местных заводов. Поставщиком железа и стали явится завод „Красный Октябрь“, а для изготовления высококачественной стали предполагается пустить мартеновский цех завода „Баррикады“.

При постройке завода как в том, так и в другом пункте предполагается, что завод будет электрофицирован.

2. Тракторостроительный завод намеченной пропускной способности потребует 3500 человек рабочих. Из этого количества 70 проц. составляют неквалифицированные рабочие, подбор которых легко осуществим как в Сталинграде, так и в Таганроге.

Набор высоко-квалифицированной рабочей силы и технического персонала весьма затруднителен как в том, так и в другом пунктах. Эти затруднения становятся тем более крупными, что, в связи с намечаемым развертыванием металлургического производства, недостаток в этих специалистах приобретает угрожающий характер во всесоюзном масштабе.

3. Экономия от использования отдельных цехов существующих заводов по инвентарной оценке определяется для заводов:

в Сталинграде	в 2.218 тыс. руб.
» Таганроге	» 2.484 » »

4. Общая стоимость постройки заводов вместе с оборудованием определяется:

Для Сталинграда	в 13.760 тыс. руб.
» Таганрога	» 9.264 » »

*) Из протокола комиссии.

Таким образом, если экономия от использования существующих заводов примерно одинакова,—общая стоимость постройки заводов дает крупную разницу в пользу Таганрога.

Однако, разница эта является, по нашему мнению, весьма условной. Дело в том, что проектируемые заводы, кроме однотипных и равноценных сооружений, будут иметь:

	В Сталинграде.	В Таганроге.
Мартеновская	450 тыс. руб.	— тыс. руб.
Электростанция	1300 » »	210 » »
Лаборатория	300 » »	150 » »
Механическая, Сборочная, инструментальн и испытательн.	6300 » »	—
Центральное отопление	350 » »	—
Сталелитейная	350 » »	—
Молотовая	100 » »	—
Подвижной состав	100 » »	—
Термическая, малярная и упаковочная	330 » »	300 тыс. руб.

Итого . 9986 тыс руб. 6145 тыс. руб.

Таким образом, те 4 лишних миллиона рублей, которые потребуются на постройку Сталинградского завода будут употреблены или на создание таких новых ценностей, каких Таганрогский завод иметь не будет или на соответствующее улучшение основных и вспомогательных сооружений,

5. На постройку жилищ для рабочих и служащих потребуется по расчетам комиссии в Сталинграде 2.565.000 руб., а в Таганроге 2.000.000 р.

С этими расчетами трудно согласиться, принимая во внимание ео же установленное положение, что постройка жилищ в Сталинграде облегчается наличием кирпичного завода производительность около 6.000.000 штук в сезон, наличностью готовых зданий и лесопильного завода при заводе „Баррикады“.

6. Как Сталинград, так и Таганрог удобно расположены в отношении потребляющих тракторы районов и отвечают целям тракторостроения.

Если первые пять пунктов дают, в известной мере, обрисовку производственных условий, последнее положение характеризует тракторостроительные заводы, как центры распределения продукции. Совокупность производственных условий определяет высоту себестоимости продукции на месте производства, то или иное положение центра распределения в отношении рынков потребления определяет цену этой продукции на потребительском рынке. При допущении равенства производственных условий и при незначительных отклонениях в себестоимости продукции, то или иное положение центра распределения оказывается решающим на потребительском рынке. Только при резкой разнице в себестоимости можно игнорировать до известной степени взаимное расположение места производства и рынков сбыта, да и то после достаточного учета всех сопутствующих транспортных условий.

У нас нет достаточных оснований думать, что себестоимость трактора, изготовленного на Сталинградском заводе, будет та же, что и на Таганрогском, но нет также оснований полагать, что она будет выше.

Достаточно указать на такой минус Таганрога, как отсутствие пресной воды (для питья Таганрог пользуется запасами дождевой воды, для силовых установок солоноватую морскую водою).

Следовательно, допуская одинаковую себестоимость продукции на том и другом заводе, мы будем наиболее близки к истине.

При таком допущении проблема распределения продукции требует достаточно детального анализа, наметить который и ставится задачей настоящей статьи.

Рассмотрим те артерии, по которым будет двигаться продукция от центров производства к рынкам потребления.

Расположенный на берегу Азовского моря, Таганрог имеет два железнодорожных пути: Таганрог—Батум и Таганрог—Ростов.

Первый дает выход продукции на Украину, Белоруссию и доступ к Центрально-Черноземной полосе.

Второй разделяясь в Ростове, выводит продукцию на Северный Кавказ, на восток к Сталинграду и на север в Центральную Черноземную полосу, откуда и следует ожидать дальнейшего распределения продукции по территории Союза.

Водный морской путь дает мало выигрыша Таганрогу, т. к. выводит продукцию только на Кавказ и на южную Украину, т. е. на те же рынки, что и железнодорожные пути.

Сталинград, опираясь на магистраль Волги, имеет три железнодорожных пути: Сталинград—Торговая, Сталинград—Лихая и Сталинград—Грязи. Первый путь связывает его с Северным-Кавказом, второй с Украиной, третий с Центрально-Черноземной полосой и районами расположенными севернее ее.

Магистраль реки Волги дает на юг выход продукции к Астрахани, откуда по Каспию могут быть обслужены Северный Кавказ (через Махач-Кала) и Закавказье (через Баку). Та же магистраль проводит продукцию на север в Поволжье, откуда она получает выход в Среднюю Азию (через Самару) и Сибирь. Несколько неудобная связь с Заволжьем (Киргизской республикой) через Саратов является все же кратчайшей по отношению к этому мало изученному краю.

Из этих общих замечаний мы видим, что одна часть товаропроводящих путей как из Таганрога так и Сталинграда призвана обслуживать одни и те же районы, другая для каждого из этих пунктов имеет назначение проводника товаров, к которому грузы будут неизбежно стягиваться как из того, так и из другого производственного района. Первая категория путей, исходя из предположения, что производственными центрами являются одновременно Таганрог и Сталинград, приводит к некоторому разграничению общих рынков, вторая—приводит к известной степени монополии рынка со стороны производственного Центра, теснейшим образом с ним связанного.

Попробуем провести по принципу кратчайших железно-дорожных расстояний грузораздельную линию, характеризующую сферу влияния того и другого центра на общих для них рынках, исходя из предположения, что оба центра выступают с продукцией одинаковой стоимости на складах заводов. Начнем с Северо-Кавказского района и будем продвигаться на север. Зависимость рынков сбыта от расстояний до производственных центров будет ясна из следующей таблички: *)

*) Расстояния взяты со схематической карты железно-дорож. и водных путей изданной Центральным Отделом Статистики и Картографии Н. К. П. С.

Район Сталинграда.	Расстояние в километр.
Сталинград—Торговая	358
Сталинград—Лихая	360
Сталинград—Поворино—Лиски—Воронеж	622
Сталинград—Поворино—Лиски	531
Сталинград—Грязи—Козлов	631
Сталинград—Поворино—Балашев—Тамбов	627
Сталинград—Грязи—Козлов—Рязск—Тула	906
Сталинград—Грязи—Орел	862
Сталинград—Тула—Калуга	1030
Сталинград—Козлов—Рязань—Москва	1036
Сталинград—Киев—Кремлево—Москва	1008
Сталинград—Калуга—Вязьма	1179
Сталинград—Москва—Ржев	1229
Сталинград—Москва—Ржев—Вел. Луки	1456
Сталинград—Москва—Бологое—Дно	1461

Район Таганрога.	Расстояние в километр.
Таганрог—Торговая	243
Таганрог—Лихая	220
Таганрог—Ростов—Лиски—Воронеж	680
Таганрог—Ростов—Лиски	589
Таганрог—Лиски—Грязи—Козлов	832
Таганрог—Грязи—Козлов—Тамбов	894
Таганрог—Харьков—Орел—Тула	971
Таганрог—Харьков—Орел	793
Таганрог—Тула—Калуга	1095
Таганрог—Козлов—Кремлево—Москва	122
Таганрог—Харьков—Тула—Москва	1153
Таганрог—Калуга—Вязьма	1233
Таганрог—Вяземск—Ржев	1349
Таганрог—Смоленск—Вел. Луки	1377
Таганрог—Харьков—Орел—Смоленск—Витебск—Дно	1515

Наша грузораздельная линия проходит южнее Пскова (южнее ст. Дно), западнее Ржева (примерно через Торопец), западнее Вязьмы, южнее Калуги и Тулы, западнее Воронежа и южнее ст. Лиски, восточнее ст. Лихой (около Белой Калитвы) и севернее стан. Торговая.

Таким образом, в сфере влияния Таганрога оказываются Белоруссия, Украина, Крым, Северный Кавказ и губернии Псковская, Смоленская, Курская, Орловская, Брянская и Гомельская*).

Весь же остальной колоссальный массив Европейской и Азиатской СССР находится в сфере наивыгоднейшего положения по отношению к Сталинграду.

Район Закавказья, связанный водным путем как с Таганрогом, так и со Сталинградом, находится примерно в равных условиях по отношению как к тому, так и к другому производственным пунктам.

Определив районы тяготения к производственным центрам, попробуем дать характеристику рыночной емкости этих районов в отношении

*) Во избежании излишней дробности мы пренебрегаем отрезками отдельных губерний, тем более, что эти отрезки в значительной мере компенсируются.

тракторов, на основе которой и установятся преимущества того или иного тракторостроительного завода, как распределителя продукции.

Проблема тракторного рынка в наших условиях является особенно сложною в связи с тем обстоятельством, что это продукт для нас новый, недостаточно на рынке испытанный. Отсутствие опытных данных, исторической, так сказать, базы распределения, заставляет нас с особой осторожностью относиться к установлению признаков возможного учета рыночной емкости и в тоже время придает нашим суждениям характер сугубой гипотетичности. В силу этого обстоятельства мы вынуждены будем оперировать не столько абсолютными (хотя бы и априорными) данными о количестве тракторов, потребляемых тем и другим районом, сколько—относительною силою показателей емкости каждого из этих районов.

Вопрос в внедрении мотокультуры в сельское хозяйство получил особую остроту в связи с теми сдвигами, которые произошли в нем в течение, так называемого, периода разрухи. На сколько регрессировало сельское хозяйство по сравнению с его состоянием в упадочном уже 1916 году красноречиво говорят следующие справки, взятые из статистического справочника ЦСУ на 1925 г.

1. Площадь посева по СССР без Туркестана, Закавказья и Монголо-Бурятской республики определялась:

1916 г.	87.382,9 тыс. дес.	100 проц.
1923 г.	70.861,0 » »	81,0 »
1924 г.	77.241,7 » »	88,4 »

2. Количество скота на той же территории составляло в тысячах голов:

	Лошад е й:		Крупн. раб. скот		Всего раб. скота в переводе на лошад.	
	Всего	Рабочих	Всего	Волов и третьяк.	Тыс. голов	Процент.
1916 г.	31542,8	23398,7	50074,6	3203	25000,2	100
1923 г.	21408,1	17554,6	41268,6	2434,8	18772	75,1
1924 г.	22878,0	17890,5	47596,8	2535,9	19158,4	76,6

Средняя нагрузка на одну голову рабочего скота при обработке полей определялась в 1916 году в 3,5 десят. посева, в 1924 г. эта нагрузка определяется уже в 4 десятины. Пониженная урожайность последних лет наводит на предположения, что излишняя нагрузка на голову рабочего скота находит об'яснение не в более полном использовании рабочей животной силы, а в ухудшении обработки полей. Отсюда естественно напрашивается вывод, что восстановление урожайности наших полей даже до уровня 1916 года потребует, в связи с медленным приростом рабочего скота (около 1,5 проц. в год по отношению к 1916 году, принятому за 100), весьма длительного промежутка времени (около 15 лет), тем более длительного, что на-ряду с сокращением рабочего скота в этом же направлении действует и сокращение рабочих рук, в связи с убылью рабочего населения вследствие военных потрясений.

Исходя из предположения довести к 1932 году состояние сельского хозяйства до уровня довоенного времени, тракторная комиссия при

Госплане установила на 10 летие 23-32 года потребность страны в 220 тысяч двадцатисильных или 176 тысяч 25 сильных тракторов.

В. Д. Батюшков, в статье «Экономические перспективы сельского хозяйства в связи с вопросами его механизации», приходит к выводу, что при рациональном ведении хозяйства, для обработки 90 мил. десятин (довоенная посевная площадь) при десятипольном севообороте потребовалось бы 6750 тысяч лошадей, 11 мил. рабочих и 450 тысяч 30 сильных тракторов.

Д. Е. Есин, в статье «Вопросы энергетики сельского хозяйства в связи с тракторозвозом и тракторостроением», определяя дефицит в рабочей силе в 7,5 мил. рабочих единиц ежегодно, приходит к выводу, что для рационального ведения хозяйства, при предположении довести к 1932 году посевную площадь до 96 мил. десятин, потребуется в течение десятилетия 23-32 года, ежегодное использование 220 тыс. 20 сильных тракторов.

Н. С. Ветчинкин, в статье „Условия сбыта и распространение тракторов“, исходя из основной покупательной способности населения, определяет пределы насыщения тракторами в 60 проц. от установленной потребности и устанавливает на десятилетие 23-32 года емкость тракторного рынка в 139775 штук 20 сильных тракторов.

Не вдаваясь в обсуждение этих расчетов, отметим, что намечаемая программа тракторостроения рассчитана в достаточной степени осторожно, без риска перепроизводства даже на ближайшие годы.

Расчитывая продолжительность службы трактора на 6 лет и исходя из намечающейся производительности наших заводов вместе с проектируемым в 15000 тракторов в год, получим в течение 6 летнего периода работы всех заводов 80000 тракторов. Это будет именно то количество тракторов, реализация которого на рынке потребует особого внимания и ряда государственных мероприятий (кредитные льготы, широкая пропаганда и пр.). Седьмой и последующие годы работы этой группы заводов будут иметь уже вполне обеспеченный спрос со стороны хозяйств, заменяющих изношенные машины новыми. С этого момента, в целях дальнейшей механизации остального массива хозяйств, потребуется новое расширение производства и организация новых заводов на основании уже выявившиеся емкости рынка.

Попробуем теперь наметить распределение тракторов между районами тяготеющими к Сталинграду и Таганрогу.

Территория СССР без Закавказья, являющегося общим рынком для того и другого тракторостроительного района, Якутской АССР, Камчатки и Сахалина, являющихся малоемкими рынками, характеризуется следующими общими данными:

	Площадь в кв. километрах		Население на 1-1-1925 года			
	Всего	0/00/0	Всего	0/00/0	Сельск.	0/00/0
Вся территория	19679500	100	134098300	100	112179900	100
В том числе:						
Район Сталинграда	18536100	94,2	81813500	61	68684200	61,2
Район Таганрога	1143400	5,8	52284800	39	43495700	38,8

Колоссальный по площади район, тяготеющий к Сталинграду, представляет в подавляющей массе своей зону девственных земель в зна-

№ 45093

чительной части еще мало исследованных. Средняя плотность населения этого массива (3,8) в десять раз ниже чем в районе, тяготеющем к Таганрогу (48).

Естественно, что «пожирателю пространств»—трактору предстоит здесь весьма крупная работа, но совершенно очевидно, что его роль в отдельных районах этого массива будет различною. Представляя все почвенные и климатические зоны, район Сталинграда требует внимательного и разностороннего отношения к отдельным своим частям, не вполне увязывающимся с сельско-хозяйственной точки зрения. Все же потенциальные возможности этого района нельзя охарактеризовать иначе, как колоссальными.

Мы, к сожалению, не имеем полного учета земельных угодий, в районах тяготения, как того, так и другого тракторостроительного пункта. В статистическом справочнике ЦСУ за 1925 год приводятся данные, на основании которых можно сделать сводку характеризующую состав земельных угодий района, тяготеющего к Таганрогу без Дагестана и района тяготеющего к Сталинграду без Семиреченской и Туркменской области, Дальневосточной области, Актюбинской, Акмолинской и Семипалатинской, Иркутской и Ново-Николаевской губ., Адаевского района, Уральской и Кустанайской губ., Астраханской губ. и Букеевской губ. Следовательно, последний район представлен весьма неполно. Тем не менее некоторые сопоставления, характеризующие тот и другой район, мы все-таки сделаем.

Площадь угодий в тысячах десятин.

	Район Сталинграда	На 1 хозяй- ство деся- тин	Район Таганрога	На 1 хозяй- ство деся- тин
Пашня	88836,3	7,6	54499,9	6,3
Сенокос	20386,8	1,8	8135,3	0,9
Выгон	30444,3	2,6	3638	0,4
Лес и кустарник . .	188588,2	16,5	13164,9	1,5
Прочей удобн. . . .	28775,4	2,5	5835,1	0,7
Неудобной	60326,2	5,7	6950,5	0,8

Общая площадь пашни неполно представленного Сталинградского района больше чем в полтора раза превышает площадь пашни Таганрогского района, площадь сенокоса в два с половиной раза, площадь выгона в десять раз и площадь прочей удобной в девять с половиной раз.

Исключая возможность применения трактора, как земледельческого орудия, на лесных и неудобных площадях, остановимся на возможностях использования его на остальных категориях земель.

Согласно данных статистического справочника ЦСУ на территории СССР без Закавказья, Якутской области, Камчатки и Сахалина в 1924 году насчитывалось 21.314,3 тыс. хозяйств и 79.217,6 тыс. десятин посева. По интересующим нас районам эти цифры распределяются следующим образом:

	Число хоз-в в тысяч.	Посевн. площадь в тыс. дес.	На 1 хоз- во деся- тин
Район Сталинграда	12.661,5	43.115,2	3,4
„ Таганрога	8.652,8	36.102,4	4,1

Площадь посева на одно хозяйство по Сталинградскому району оказывается ниже чем по Таганрогскому, но явление это вызывается отнюдь не пониженной нормою земельного надела, а исключительно сокращением посевной площади, вследствие целого ряда экономических причин. Сравнивая посевную площадь Таганрогского района с площадью учтенной по тому же району пашни, мы видим, что под посевами занято две трети этой площади, т. е. по данному району наблюдается типичное трехпольное хозяйство, с полным использованием возможных земельных ресурсов. Согласно данных Статистического справочника посевная площадь отдельных территорий, входящих в состав этого района выражалась в 1924 году в следующих процентах по отношению к площади посева 1916 года: Украина, занимающая 48 проц. всей территории и охватывающая 54 проц. всей площади пашни района, превысила на один процент посевную площадь 1916 года, губернии Брянская, Гомельская, Смоленская и Псковская дают 99,1 проц., Белоруссия, Курская и Орловская губ, 96,7 проц. и только Северный Кавказ с площадью пашни в 19 проц. от общей площади пашни по району, дает серьезное понижение посевной площади, составляя 73,9 от площади 1916 года, и небольшая территория Крыма (площадь пашни равна 2,1 проц. от площади пашни района) дает катастрофическое снижение опускаясь до 50,4 проц. от площади 1916 года. Таким образом, серьезные опасения вызывает только одна пятая часть территории района, остальные же четыре пятых находятся в сравнительно благоприятных условиях.

Сопоставление посевной площади Сталинградского района с площадью недоучтенной, как мы отметили выше, пашни, выражаясь в 48 проц. от последней, говорит уже о крупных потрясениях в сельском хозяйстве района, выливающих в сокращение посевной площади. Правда, в отдельных частях этого колоссального массива процесс упадка протекал далеко неравномерно и в некоторых из них намечаются обратные сдвиги. Так, Московско-промышленный район, обладающий 12 проц. всей посевной площади Сталинградского района, почти на 14 проц. превысил посевную площадь 1916 года, превысил на 5 процент. также крайний северный район Европейской СССР, но оба эти района составляют по площади посева довольно незначительную величину, выражающуюся всего в 12,3 проц. от посевной площади района, тяготеющего к Сталинграду.

Причины упадка нельзя, разумеется, свести к воздействию одного какого-либо фактора, но для громадного массива экстенсивного зернового хозяйства в составе центрально-земледельческой полосы, Волжско-Камского, района, Башкирской АССР, Оренбургской губ. и Волжского района основным фактором является безусловно сокращение рабочего скота. Противопоставляя только этот массив всему району, тяготеющему к Таганрогу, рассмотрим следующие данные, относящиеся к 1924 году.

Р А Й О Н Ы	Площадь пашни тыс. дес.	Площадь посева в тыс. дес.	Колич.рабоч. скота в тыс. гол.	Дес. пос. на 1 гол. раб. скота	Наличн раб.ч. лошади в районе в% налич. 1916г.
Центрально-земледел.	16.671,6	8.290,3	1.333,6	6,2	72,6
Волжско-Камский	8.416,6	5.024,1	827,2	6,0	65,2
Башкирская АССР	5.256,8	1.661,7	411,0	4,0	41,2
Волжский район	19.316,3	7.013,4	1.058,9	6,6	47,4
Оренбургская губ.	2.210,9	496,6	89,9	5,8	46,8
ВСЕГО по массиву	53.872,2	22.486,1	3.720,6	6,0	—
Район Таганрога	54.499,9	36.102,4	7.261,0	4,9	—

Резко отличающаяся от общесоюзной (4,1) нагрузка на голову рабочего скота в 6 десят., характеризует высшую степень использования живой рабочей силы в намеченном нами массиве. Несомненно, что для данного массива эта нагрузка является максимальной и дальнейшее расширение посевной площади будет возможно только при непременном условии притока новой тягловой силы. Так как естественный прирост рабочего скота протекает весьма медленно, а ближайшие источники для пополнения, Киргизские и Калмыцкие степи, оскудели (количество скота в рабочем возрасте составляет в 1924 году по Киргизской АССР всего 46,8 проц. от уровня 1916 года, а по Калмыцкой Автообласти только 40,5 проц.), становится совершенно очевидным, что без серьезного государственного вмешательства восстановление сельского хозяйства в этом массиве, в ближайшем будущем, невозможно.

Для того, чтобы довести посевную площадь массива до нормального состояния, наблюдаемого при трехпольном хозяйстве, необходимо дополнительная распашка в 13,5 мил дес. Но и при этом условии он будет находиться все-же в худшем положении чем Таганрогский район, так как трудовая нагрузка на голову рабочего скота будет в нем все-таки выше, несмотря на то, что в этот массив входит полоса засушливого юго-востока с тяжелыми для обработки солонцеватыми почвами.

Мы не имеем возможности установить действительное соотношение между площадью посева и количеством пашни, имеющее место в настоящее время в обширном районе Сибири. Если посевную площадь этого района можно считать достаточно учтенной, то в отношении площади пашни следует констатировать, очевидный недоучет по причинам, указанным выше. Тем не менее если полно учтенную площадь посева в 5.114,2 тыс. десятин, сопоставим даже с недоучтенной площадью пашни в 15.433,8 тыс. десятин, — станет очевидным, что площадь недосева не может быть здесь ниже 5 мил. десятин. Правда, причиной недосева здесь нельзя считать недостаток рабочего скота, так как в этом районе наблюдается средняя нагрузка всего в 2 десятины на голову. Более вероятную причину следует, как нам кажется, признать недостаток рабочих рук. Вывести здесь хозяйство из тупика, также как и в рассмотренном нами европейском массиве, можно только при помощи трактора, не только заменяющего тягловую рабочую силу, но и сокращающего рабочие руки.

Сведений о площади пашни Дальнего Востока не имеется совершенно. Учтенная в 1924 году площадь посева достигает 803,8 тыс. десятин. Рассматривая этот район по аналогии с Сибирью, следует ожидать здесь недосева не ниже 0,5 мил. десятин. Причины недосева те же, что и в Сибири.

Площадь посева в Туркестане определена на 1924 г в 1.320,8 тыс. десятин, площадь пашни учтена лишь в части и выражается 4.058,1 тыс. дес. Сопоставление площади посева даже с этой частью указывает на недосев не ниже 1 мил. десятин. Нагрузка на голову рабочего скота выражается здесь в 2,4 дес. и одной из крупных причин недосева является, очевидно, недостаток рабочих рук.

Итак, сопоставление площадей посева, наблюдаемых в настоящее время в районах тяготеющих к Сталинграду и Таганрогу при допущении, что наблюдаемое соотношение между количеством рабочего скота и площадью посева нормально, показывает, что при условии поддержания их на том же уровне, емкость первого района в отношении тракторов, примерно, в полтора раза выше, чем второго. В тоже время, приведенные выше соображения говорят о том, что посевная площадь Таганрогского района в целом находится в нормальном соотношении с площадью пашни и дальнейший прогресс пойдет здесь не по пути восстановления посевной площади, а по пути возможного расширения площади пашни. Сталинградскому району, наоборот, предстоит трудный восстановительный процесс, выражающийся в покрытии 20 мил. десятин недосева. Если бы мы задались целью восстановить площадь посева до нормального ее соотношения с площадью пашни в течение одного года, нам потребовалось бы около 67 тыс. 25 сильных тракторов, считая период распашки в 100 дней и исходя из суточной производительности трактора в 3 десятины.

Попробуем теперь сделать прикидку возможности дальнейшего расширения распашки в том и другом районах.

Приведенные в табличке стр. 10 данные распределения угодий в том и другом районе и средние площади на 1 хозяйство каждого из этих видов угодий говорят за то, что, при существующем направлении хозяйства, площадь пашни в районе, тяготеющем к Таганрогу, не может быть расширена, в сколько нибудь значительной мере. Механизация сельского хозяйства в этом, районе, в связи с вызываемым ею сокращением количества рабочего скота, может повести к обращению в пахотные угодия части сенокосов и выгонных земель и к известной мере использования в этом же направлении площади, отнесенной в рубрику прочей удобной земли. Предвидеть темп этого сокращения и установить пределы использования указанных категорий земель, можно только в том случае, если темп и пределы тракторизации хозяйства являются в достаточной степени выявленным. В наших условиях, как мы это уже указывали, нет достаточных данных для правильного прогноза на будущее и наши предположения в этом направлении могут быть только гадательными. Предположим, как это и допущено исследователями в трудах Госплана, что механизация хозяйства вызовет сокращение количества рабочего скота на 40%. Всего скота в переводе на взрослый насчитывается в 1924 году, по Таганрогскому району 25.967.400 голов; рабочего скота—7.261.000 голов. Сокращение на 40% рабочего скота может вызвать понижение размеров всего стада только на 10%. В таком случае, считая кормовые площади достаточно в настоящее время обеспечивающими наличное стадо, следует ожидать сокращения в будущем площади лугов, примерно, на 800 тыс. десятин и площади выгона на 360 тыс. десятин. Предполагая затем, что из рубрики прочих удобных земель может быть обращено под распашку 50%, получим еще около 3 мил. десятин. В итоге получаем площадь, примерно, в 4 мил. десятин. Дальнейшее расширение площади пашни вряд ли возможно в сколько нибудь близком будущем.

Сделаем теперь некоторые подсчеты в отношении района, тяготеющего к Сталинграду. Предположим, что нам требуется привести соот-

ношение интересующих нас видов угодий к соотношению их в данное время по Таганрогскому району. Площадь сенокосных угодий дает по Сталинградскому району—1,8 дес. на хозяйство, по Таганрогскому—0,9 десятин.

Всего скота в переводе на взрослый насчитывается в 1924 году по Сталинградскому району 46.964,2 тыс. голов, что даст 3,7 головы на хозяйство. Предполагая, что естественный прирост скота как в том, так и другом районе пойдет в дальнейшем одинаковым темпом и полагая затем, что количество сенокоса в 0,3 дес. устанавливаемое на голову скота в Таганрогском районе, является достаточным и для Сталинградского района, получим необходимую для содержания скота площадь в 1,11 дес. на хозяйство. Отсюда следует, что мы вполне бесболезненно можем превратить в пахотные угодия по Сталинградскому району треть его лугового фонда или по меньшей мере 6,5 мил. десятин. Рассуждая по предыдущему (соотношение между общим количеством скота в переводе на взрослый, и рабочим скотом в Сталинградском районе принимаем то же, что и в Таганрогском) *) при механизации хозяйства, мы из общего остатка лугового фонда в 13,9 мил. десятин в дальнейшем можем обратить под распашку 10% от него или 1,4 милл. десятин. Всего, следовательно, за счет лугового фонда возможно расширение площади пашни на 7,9 мил. десятин.

Количество выгонных земель определяется по Таганрогскому району в 0,4 дес. на хозяйство. В целях предосторожности предполагаем, что выгон Сталинградского района по своим кормовым достоинствам втрое ниже чем в Таганрогском (летнее выгорание восточных степей) В таком случае на одно хозяйство Таганрогского района потребовалось бы 1,2 дес. этого выгона или 0,4 дес. на 1-голову скота, а на хозяйство Сталинградского района потребуется в таком случае 1,48 десятин. Существующие размеры выгона на хозяйство в Сталинградском районе определяются в 2,6 дес. Следовательно, под распашку может быть обращено 1,12 дес. на хозяйство или 43% выгонного фонда, что составит свыше 13 мил. десятин. Дальнейшая механизация хозяйства сократит остающийся массив выгона (17,4 мил. дес.) еще на 1,7 мил. дес. Таким образом, возможное расширение площади пашни за счет выгонных земель определяется в 14,7 мил. десятин. Мы считаем, что этот наш подсчет едва ли грешит в сторону преувеличения, так как в него не вошел район Туркестана в котором трактор найдет, безусловно, крупное применение при расширении площади хлопковых плантаций.

Обращаясь к категории земель, отнесенных к рубрике прочей удобной, можно уже с большим правом, чем по Таганрогскому району отнести половину этих земель к разряду подлежащих обращению под распашку, так как по имеющимся в статистическом справочнике сноскам в эту рубрику отнесены весьма крупные площади (особенно в степных районах) земель не распределенных по угодиям, среди которых несомненно имеются крупные площади залежи, годной под распашку степи, а может быть и неучтенной пашни. Таким образом, расширение площади пашни за счет этой категории земель следует ожидать в 14,3 мил. дес.

Всего удобного под распашку земельного фонда по Сталинградскому району насчитывается свыше 43 мил. десятин.

Итак, резюмируя вышеизложенное подчеркиваем:

1. Сельское хозяйство района тяготеющего к Таганрогу находится в настоящий момент в условиях сравнительно благоприятных, района же тяготеющего к Сталинграду—в необычайно тяжелых.

*) В действительности наблюдается некоторая разница: по Сталинградскому району размер стада сократится на 10,3%.

2. Внедрение трактора в Таганрогский район диктуется условиями рационализации хозяйства, для Сталинградского же района это прежде всего мера восстановления до нормального уровня его посевной площади путем ликвидации 20 мил. десятин недосева, а затем уже рационализация хозяйства.

3. Потенциальные возможности дальнейшего расширения площади пашни, а следовательно, и посева, по Сталинградскому району почти в 11 раз выше, чем по району, тяготеющему к Таганрогу.

4. В силу этих положений потребность в тракторах района, тяготеющего к Сталинграду, несравненно выше, чем района, тяготеющего к Таганрогу, как в силу мощности самого потребительского района, так и в силу стоящих на очереди задач.

5. Сталинград связан большим чем Таганрог количеством путей со всею территориею Союза и занимает более центральное положение по отношению к рынкам потребления, что вызывает сокращение транспортных расходов.

6. В силу центральности положения, Сталинград, с большим чем Таганрог удобством сможет обслужит территорию Союза в связи с размещением тракторов, на потребительских рынках (руководство, монтаж).

7. При наблюдающемся равенстве производственных условий Сталинград, как распределитель продукции, имеет перед Таганрогом настолько несомненные преимущества, что рациональность постройки тракторного завода именно в нем становится совершенно очевидной.

Инж. А. Радзиванович.

Производственно-технические соображения к вопросу о постройке тракторного завода.

Положение о том, что тракторный завод для массового производства с доступной для широкого потребителя отпускной стоимостью в современных условиях нашего машиностроения должен быть построен и оборудован заново—надо считать в настоящее время, после некоторых опытов в этом направлении, уже доказанным и общеизвестным.

Вопрос может быть еще поставлен о частичном использовании существующих бездействующих заводов, поскольку им в целом не находится целесообразного применения и поскольку эти сооружения их как в отдельности, так и в совокупности не нарушают общей гармоничности спроектированного заново производства тракторов, производства, надо это отметить, не сходного по характеру своему ни с одним из бывших до сих пор в С. С. С. Р.

Можно сказать а priori, что ни один из имеющихся у нас, не занятых по прямому своему назначению заводов этому условию не удовлетворяет—в соответствии с этим, казалось бы, не должно иметь места суждение об использовании не только части, но тем более всего, взятого в целом своем составе, какого-либо завода, хотя бы с известными достройками и другими дополнительными сооружениями, отчасти корректирующими общую ситуацию производства до задуманных в проекте постройки завода заново.

Ввиду, однако, того обстоятельства, что в настоящее время усиленно дискусируется вопрос о возможности использования для массового производства тракторов Таганрогского б. Р. Балтийского завода, необходимым является выдвинуть некоторые положения в защиту Сталинграда как пункта, обладающего в общей совокупности большими преимуществами перед другими в отношении первоочередности, насколько для этого можно почерпнуть материал из трудов комиссии, производившей специальное обследование некоторых районов для выявления наиболее целесообразного и остановившей в результате своих работ внимание на Сталинграде и на Таганроге.

Основные и второстепенные моменты при выборе района для постройки завода.

При выборе места для того или другого промышленного предприятия прежде всего необходимо ориентироваться по следующим основным производственным моментам:

- 1) источники сырья,
- 2) » топлива и энергии,
- 3) обеспеченность доброкачественной водой.
- 4) пути сообщения,
- 5) обеспеченность рабочим персоналом и
- 6) жилищными условиями,
- 7) стоимость устройства завода и первоначальные затраты.

Необходимо также принять во внимание и другие менее важные факторы, однако, могущие оказать решающее значение при выборе места для предприятия; к числу этих факторов необходимо отнести следующие:

- 8) возможность сокращения срока окончания сооружений,
- 9) обеспеченность строительным материалом,
- 10) возможность расширения,
- 11) прочие моменты общего и местного характера.

1. Источники сырья.

В соответствии с преднамеченными в самых общих чертах типом тракторов для первой очереди массового производства их, именно с типом колесных тракторов при мощности двигателя около 20 л. с., основным материалом для них являются железо, сталь и чугун.

При этом надо принять во внимание то значительное количество специальной высококачественной стали, которое применяется при тракторостроении.

В этом отношении район в г. Сталинграде, предназначенный для постройки тракторного завода, именно возле завода «Баррикады», в 8 ми верстах от города, вверх по р. Волге, представляет, несомненно, большие удобства: близость, всего в 2-х верстах, такого крупного металлургического завода, как «Красный Октябрь» (бывш. завод ДЮМО) с его современным выпуском разнообразного сортамента прокатного материала до 8 мил. пудов, в ближайшее время намечаемым до 11 мил. пудов, вполне гарантирует своевременное снабжение будущего тракторного завода металлом в полной его потребности; что касается качества материала и его стоимости, то и с этой стороны будущий тракторный завод будет иметь все основания с успехом конкурировать с южным украинским районом—начинающееся переоборудование завода «Красный Октябрь», намечаемое в широком масштабе, с введением всех новейших усовершенствований в технике металлургического производства, обеспечивает заводу «Красный Октябрь» значительное удешевление продукции, предоставляя ему возможность не только не отставать от лучших заводов Донбасса, но в некоторых отношениях и значительно их превосходить и, также как и в настоящее время, не только быть монополистом на местном рынке, но и распространять свои товары далеко за пределами его—(в настоящее время завод успешно помещает свою продукцию на таких, имеющих свою металлургию рынках, как Ленинградский и даже Украинский).

Выше было отмечено, что тракторостроение поглощает значительное количество высококачественной стали, как-то: хромистой, марганцевой, никелевой и проч.

Изготовление этих сортов стали на другом металлургическом заводе, вдали от непосредственного применения ее в дело, представляет много неудобств вследствие невозможности непосредственного активного влияния на производство по

всем вопросам, касающимся выявления
Волгоградская областная
библиотека
им. М. Горького

свойств этих материалов в процессе их механической и горячей обработки—близость производства этих специальных сортов стали представит несомненно большие преимущества и прежде всего отразится на стоимость этих деталей.

Этому условию вполне удовлетворяет наличие на заводе «Баррикады» мартеновского цеха, могущего быть вполне целесообразно использованным для металлургии высокосортной стали путем устройства одной добавочной небольшой мартеновской печи на свободном месте в ряду других более мощных печей при затрате незначительной суммы в 300 тыс. руб., благодаря наличию уже готовых, необходимых для этого производства сооружений.

В этом отношении Сталинградский район должен быть признан имеющим значительные преимущества перед другими районами, где для получения таких удобств должны быть затрачены значительные средства и большой период времени.

Здесь также должно быть отмечено и то немаловажное обстоятельство, что Сталинградский район, находящийся благодаря Волжско-Камской водной магистрали в непосредственном дешевом сообщении с Уралом, может питаться его металлургическим сырьем, во многих отношениях преимущественно перед сырьем Донбасса, имея, таким образом, всегда резерв в смысле источников сырья.

Таким образом, вышеизложенные соображения приводят к убеждению в том, что в отношении источников сырья для тракторного производства Сталинградский район не уступает другим районам, а в отношении высококачественной стали, находящей большое применение в тракторостроении, имеет безусловные преимущества.

2. Источники топлива и энергии.

При обсуждении вопроса о топливе и о преимуществах в этом отношении того или другого района, необходимо учесть конъюнктуру не только настоящего дня, но и будущего времени, поскольку тракторный завод явится поставщиком орудий на долгие годы для культивируемого сельского хозяйства.

Сталинградский район в настоящее время является потребителем, за небольшим изъятием, почти исключительно нефтяного топлива, поставляемого сюда дешевым транспортом—Волжской магистралью—из Бакинской нефтяной базы.

В смысле обеспеченности топливом в настоящей обстановке положение Сталинградского района и южных Украинских может быть признано равнозначущим. В отношении стоимости единицы тепла, сводящийся в конечном счете к стоимости единицы энергии, в настоящее время, при неопределенности возможного состава силовых установок, едва ли представляется целесообразным говорить о преимуществах того или другого района.

Наиболее правильным было бы предположить в этом отношении равенство обоих районов, так как возможное использование дизельных установок на Таганрогском заводе повлияет в сторону уменьшения возможной, незначительной разницы в стоимости энергии здесь и там при использовании паровых установок.

Перспективы ближайшего будущего, при положительном разрешении уже поставленного вопроса о Волго-Донском канале, значительно приближающем донецкий уголь к Поволжью, уже усиливают позицию Сталинграда при решении вопроса о преимуществах заинтересованных в тракторном заводе районов.

Что касается энергии с ее источниками, то отсутствие дешевой водяной энергии в претендующих на тракторный завод районах ставит вопрос в плоскость сравнения получения энергии от других видов источников ее путем постройки новых, или использования уже существующих силовых станций с добавлением площади и оборудования.

В этом отношении Сталинград, располагающий силовой станцией в 8000 кв. уже установленной мощности на заводе «Баррикады», находится с Таганрогом приблизительно в одинаковых условиях, так как силовые установки заводов являются достаточными для совместного использования их ближайшими заводами и тракторным и требуют почти одинаковых затрат для возможности их использования в качестве районных питательных пунктов.

При наличии потребности энергии только для тракторных заводов оба района находятся также в одинаковых условиях и вопрос о преимуществах того и другого района должен быть перенесен в плоскость сравнения стоимости эксплуатации в зависимости от стоимости единицы тепла в чем, как приведено выше, оба района могут быть признаны находящимися в равных условиях.

3. Снабжение водой.

Вопрос о снабжении предприятия водой должен быть разрешен, безусловно, в пользу Сталинградского района, находящегося в непосредственной близости к р. Волге и уже имеющего при заводе «Баррикады» готовыми все дорогие сооружения, необходимые для предварительной очистки воды и подведения ее как к заводу, так и к жилым постройкам.

Таганрог с его морской водой, вынужденный прибегать для пищевых целей к использованию дождевой воды, должен быть признан, конечно, уступающим Сталинграду в этом очень важном для крупного предприятия, с его большим населением, факторе.

4. Пути сообщения.

Влияние путей сообщения, в отношении сбыта продукции рассмотренное в особой статье, здесь должно быть учтено по линии снабжения предприятия сырьем, топливом, предметами оборудования, подсобными материалами и пр., а также в смысле сообщения с населенными районами, культурными центральными пунктами и пр.

Во всех указанных отношениях Сталинградский район должен быть признан имеющим исключительные преимущества в сравнении с другими районами, так как три имеющихся железно-дорожных магистрали и р. Волга сообщают его непосредственно с центром, Сев. Кавказом, Донбасом, Уралом и Каспийским морем, а проектируемые—Волго-Донский Канал и жел. дор. ветка на Владимировку—откроют богатые перспективы дешевого водного сообщения с Донбассом и сухопутного—с Заволжьем и всем нижним Поволжьем.

5 и 6.—Рабочий персонал и жилищные условия.

Это обилие и разнообразие путей сообщения при существующей в районе сравнительной дешевизне питательных продуктов, имеющее несомненное благотворное влияние на жизненные удобства, создают для Сталинградского района благоприятные предпосылки при разрешении вопроса о рабочем персонале для будущего завода.

А имеющиеся уже в готовности при заводе «Баррикады» многочисленные жилые постройки, относительная дешевизна лесного материала и строительного красного кирпича от местного кирпичного завода легко разрешают задачу быстрого и недорогого обеспечения рабочего персонала будущего завода жилищными условиями.

7 и пр. — Стоимость устройства завода и второстепенные моменты.

Для сравнительной оценки стоимости устройства заводов в сравниваемых районах, а также для второстепенных моментов, которые необходимо учесть при суждении о выборе места для тракторного завода в современной кон'юнктуре обще-экономических и производственно-технических факторов, наиболее целесообразным представляется привести сравнение цифрового материала из трудов комиссии, производившей обследование районов для тракторного завода, долженствующего быть созданным в первую очередь.

Сравнительная оценка данных, собранных комиссией, позволит также внести некоторые необходимые существенные поправки в этот материал для приведения обоих сравниваемых об'ектов к одинаковым условиям и даст возможность более точного установления характеристики того или другого района.

Основные данные, добытые комиссией и зафиксированные в протоколах, содержат сведения о суммах затрат, необходимых для устройства тракторного завода при использовании некоторых сооружений и оборудования, и о суммах экономии в затратах от этого использования.

В таблице № 1 приведены все данные по этому вопросу из материалов комиссии в параллельном их сравнении.

Таблицы смотрите на 22 и 23 страницах.

Таким образом, в итоге обоих вариантов получаются по данным комиссии следующие цифры:

Таблица № 2.

	В Сталинграде.	В Таганроге.
Затраты на устройство завода	11.195 т. р.	6.780 т. р.
Тоже жилищн. постройки	2.565 „ „	2.000 „ „
Итого	13.760 т. р.	8.780 т. р.
Экономия от использования имеющихся сооружений	2.218 т. р.	2.484 т. р.
А всего стоимость завода с жилищными постройками	15.978 т. р.	11.264 т. р.

Из сопоставления этих итогов следует, что общая стоимость устройства завода в Сталинграде на 4.714 т. р. больше, чем в Таганроге, каковая разница составляет преимущественно из следующих двух слагаемых:

1) разница в стоимости затрат на заводские сооружения—11.195 т. руб.—6.780 т. р.—4.415 т. р.

2) разница в стоимости жилищных построек—2.565 т. р.—2.000 т. р.=565 т. р.

(Экономия от использования имеющихся сооружений в Сталинграде меньше, чем в Таганроге, на 266 т. р.).

Поскольку здесь идет речь о сравнении двух вариантов постройки завода, необходимо, конечно, иметь в виду для обоих вариантов величины сравнимые, т. е. в данном случае одни и те же здания, сооружения, оборудование, одни и те же методы производства и обслуживания его и т. д.

Между тем, при детальном сопоставлении цифр по отдельным составным пунктам сметных соображений по обоим вариантам усматривается отклонение от этого принципа, а именно:

1. а) По Сталинградскому варианту предвидится использование части мартеновского цеха для нужд трактостроения, на что намечается затрата 150 т. р.

б) Кроме того, для приведения остальной части цеха в рабочее состояние исключительно для других, посторонних трактостроению целей предвидится расходов 300 т. р.

в) Экономия от использования имеющихся сооружений по мартеновскому цеху ожидается в 350 т. р.

Все эти три суммы попадают в итоге на счет стоимости устройства завода в Сталинграде, увеличивая ее в общей сложности на 800 т. р., между тем как в варианте Таганрогском ни устройства мартеновского цеха, ни использования не намечается и никаких начетов к стоимости устройства завода не производится.

Таким образом, создается такое положение, что те преимущества, те несомненные плюсы, которыми располагает Сталинград в настоящем вопросе, по материалам комиссии приобретают для него отрицательное значение, повышая общую стоимость завода на сумму стоимости тех необходимых сооружений, которых в Таганрогском районе не предвидится.

Для постановки обоих вариантов в условия сравнимости необходимо или сумму 800 т. руб. снять со счета Сталинграда или же на счет Таганрога поставить такую же сумму.

2) В силу того же принципа сравнимости, стоимость какого-либо сооружения, слагаемая из суммы затрат и экономии, должна быть более или менее одинакова для того и другого варианта (это положение принято комиссией по отношению к некоторым сооружениям, например: кузнице, чуг.-литейн. и пр.)

Между тем, по электрической станции, находящейся и здесь и там, и по мощности, и по состоянию, и по способу ее эксплуатации так же и для других потребителей энергии в одинаковых приблизительно условиях, затраты на ее дооборудование по Сталинграду исчисляются в 500 т. р., и экономия от использования имеющейся части—в 1000 т. р., для Таганрога же затрат не предвидится никаких, а экономия исчисляется всего в 210 т. р.

Последняя цифра должна быть признана, безусловно, преуменьшенной, ибо сумма 210 т. р. является, очевидно, недостаточной для сооружения станции подходящей для тракторного завода мощности.

Здесь также для приведения к сравнимости необходимо соответственно учесть разницу между 1500 т. р.—210 т. р.=1290 т. р.

- 3) То же самое относится к п. п.:
- а) п. 10—механич.-сборная.
- б) п. 14-15—водопровод и канализация.
- в) п. 16—центральное отопление.

СУММЫ ЗАТРАТ И ЭКОНОМИИ

По данным

В СТАЛИНГРАДЕ:

Наименование цехов.	Стоимость заводск сооружен. в тыс. р.				Примечание.	Экономия.	Жил. постр.	В С Е Г О.
	Зданий.	Сооруж.	Оборуд.	Итого.				
1. Кузница	50	100	600	750	Имеется недостр. здан.	100	—	—
2. Термическая	75	75	50	200	Новая	—	—	—
3. Чугунно-литейн.	400	100	400	900	Новая	—	—	—
4. Мартенов. (д/трак.)	—	100	50	150	Имеется	350	—	—
5. Мартенов. (общая)	50	150	100	300	”	—	—	—
6. Модельная	—	—	50	50	”	28	—	—
7. Меднолитейная	—	50	50	100	”	34	—	—
8. Лаборатория	75	50	175	300	Новая	—	—	—
9. Электростанция	—	—	500	500	Имеется	1000	—	—
10. Механич., сборная, инструменталь- ная, испытательная	1200	500	4600	6300	Новая	—	—	—
11. Малярн., упаковоч.	100	30	—	130	Новая	—	—	—
12. Склад готов. изд.	250	50	—	300	”	—	—	—
13. Склад запасн. час.	30	—	—	30	”	—	—	—
14. Водопровод	—	—	120	120	”	200	—	—
15. Канализация	—	—	45	45	”	—	—	—
16. Центральн. отопл.	50	100	200	350	”	—	—	—
17. Подстанция, сеть	—	200	—	200	”	—	—	—
18. Дороги шоссейн.	—	120	—	120	”	—	—	—
19. Пути жел. дор. и подв. состав	—	150	—	150	”	200	—	—
20. Контора	200	—	—	200	”	—	—	—
21. Склад материалов	—	—	—	—	Имеется	100	—	—
И т о г о	2480	1775	6940	11195	—	2012	—	—
22. Кирпич. завод	—	—	—	—	—	206	—	—
И т о г о	—	—	—	11195	—	2218	2565	15978

*) В ведомости комиссии сумма 200 ошибочно отнесена к графе „сооружения“.

**) В таблице комиссией показана общая сумма 100 т. р. по термической, маляр-

ПРИ ПОСТРОЙКЕ ЗАВОДА.

Таблица № I.

КОММИССИИ.

В ТАГАНРОГЕ:

Стоимость заводск. сооруж. в тыс. руб.				Примечание.	Экономия.	Жилищн. постр.	ВСЕГО.
Зданий.	Сооруж.	Оборуд.	Итого.				
150	100	500	750	Новая	100	—	—
—	50	100	150	Имеется	40**)	—	—
400	100	400	900	Новая	—	—	—
—	—	—	—	„	—	—	—
—	—	—	—	„	—	—	—
—	—	50	50	Имеется	23	—	—
50	30	70	150	Новая	—	—	—
50	—	100	150	Новая	—	—	—
—	—	—	—	„	—	—	—
200	300	3100	3600	Имеется	1885	—	—
—	—	50	50	Имеется	60**)	—	—
250	50	—	300	Новая	—	—	—
50	—	—	50	Новая	—	—	—
—	—	—	—	—	66	—	—
—	50	—	50	—	25	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—
—	100	—	100	—	—	—	—
—	30	—	30	—	—	—	—
—	100	—	100	—	75	—	—
200	—	—	200	—	—	—	—
130	20	—	150	Новая	—	—	—
1480*)	930	4370	6780	—	2484	2000	—
—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	6780	—	2484	2000	11264

ной и упаковочной м-ским, здесь разнесено по соображениям.

г) п. 19—железнодорожные пути и подвижной состав.

4) Так же вызывается сомнение в правильности начисления на счет стоимости постройки завода в Сталинграде экономии от использования уже имеющегося при заводе «Баррикады» кирпичного завода.

Наличие этого завода с годовой производительностью в 6-7 мил. шт. кирпича, с низкой его стоимостью, представляет одно из крупных преимуществ Сталинграда перед другими районами, в особенности в современной обстановке общего недостатка строительных материалов— конечно, ставить его в счет повышения стоимости устройства тракторного завода в Сталинграде, не компенсируя никакой суммой вариант Таганрога, где такого завода не имеется, не представляется правильным.

5) Далее, необходимо обратить внимание на разницу исчисления стоимости единицы кубатуры жилищных построек.

Для Сталинграда она принимается в 13,5 р. за один куб. метр, а для Таганрога - в 10 р.

Было бы более правильным считать эту стоимость в обратном соотношении.

А между тем эта разница в оценке дает разницу в пользу Таганрога в сумме 565 т. р., что также должно быть признано не соответствующим сравнимости и вследствие этого сумма 565 т. р. должна быть также списана со счета Сталинградского района.

Таким образом, для проведения сравнимости обоих заводов, поставленных в одинаковые условия, на основании вышеуказанных поправок, должны быть произведены следующие уравнения в подсчете стоимости затрат и экономии по своим вариантам.

Таблица № 3.

	СТАЛИНГРАД.		ТАГАНРОГ.	
	Затраты	Экономия	Затраты	Экономия
	Уменьшить		Увеличить	
	в тыс. р.	в тыс. р.	в тыс. р.	в тыс. р.
Мартеновский цех	450	350	—	—
Электро-станция	—	—	500	790
Механич.-сборн.	—	—	—	815
Водопр.-Канализац.	—	—	—	224
Центр. отопление	—	—	175	175
Жел.-дор пути и подвижн. состав	—	—	—	175 *)
Кирпичный завод	—	206	—	—
Жил постр.	—	—	565	—
ИТОГО	450	556	1.240	2.179

С этими поправками 2-я таблица представится следующим образом:

Таблица № 4.

	Сталинград.	Таганрог.
Затраты на устройство завода	10.745	8020
„ „ жилищн. постройки	2 565	2565
ИТОГО	13.310	10.585
Экономия от использования имеющихся сооружений	1.662	4 663
А всего стоимость завода с жилищн. постройками	14.972 т. р.	15.248 т. р.

*) Сумма 350 т. р. по Стал. варианту разделена на равные части.

Таким образом, при соблюдении принципа сравнимости, т. е. не принимая во внимание наличия при Сталинградском варианте мартеновского цеха и кирпичного завода, а также выравнивая положение с другими составными частями ориентировочных смет по обоим вариантам, получаем в конечном итоге, что *общая стоимость постройки тракторного завода в Сталинграде будет не дороже таковой же для Таганрога, а дешевле, именно на сумму до 300 т. рублей.*

Принимая же во внимание наличие таких двух факторов как мартеновский цех и кирпичный завод, играющих весьма серьезную роль как в производстве, так и при создании самого завода и жизненных условий для работников, необходимо прийти к заключению, что разница в сумме затрат на устройство завода в 2500 т. р. в пользу Таганрога не составит особого преимущества для него, если поставить и его в условия необходимости получить и то и другое, чтобы иметь в перспективе те достижения, которые в Сталинграде имеются уже в настоящее время.

Ко всему этому необходимо добавить еще следующие соображения местного и общегосударственного значения, говорящие за Сталинградский район, а именно:

1) При создании тракторного завода в Сталинграде, рядом с заводом «Баррикады», последний получает возможность, путем незначительных затрат на дооборудование некоторых цехов его и электростанции развить в короткое время до значительных размеров производство специальных высококачественных сортов стали и крупных поковок для тяжелого машиностроения, в чем оно так остро нуждается и для получения чего на заводе «Баррикады» имеются в наличии все необходимые для этого производственные средства, частью уже в настоящее время готовые для работы, частью требующие для этого затраты некоторых средств.

2) Кроме того, соседство столь мощной производственной единицы, как тракторный завод, с заводом „Баррикады“, имеющим силовую станцию на 8000 кв., помогает ускорить разрешение вопроса о районировании электрификации, значительно удешевляя стоимость энергии при увеличивающемся потреблении ее.

3) Необходимо учесть также и то обстоятельство, что юг Украины уже в настоящее время значительно насыщен крупными производственными единицами.

Эти соображения должны составлять предмет интереса особой важности в масштабе местной экономики и, как таковые, не могут игнорироваться с точки зрения общегосударственного значения и должны быть также серьезно учтены при решении вопроса о том, где быть тракторному заводу *массового производства.*

Все эти сравнительные данные проведены по линии предположения частичного, в большей или меньшей степени, использования существующих сооружений Сталинградского и Таганрогского заводов.

Небезинтересно провести параллель между Сталинградом и Таганрогом при допущении, что в Сталинграде будет строиться завод заново,*) а в Таганроге положение останется такое же, т. е. будет использовано все то, что указано в таблице № 1.

*) С использованием лишь силовой станции, части водопровода и жел. дорожных путей (без подвиж. состава).

Тогда для Сталинграда затраты увеличатся на сумму стоимости зданий кузницы 100 т. р.
 модельной и меднолитейной 62 т. р.
 склада материалов 100 т. р.
 и на приобретение подв. состав. 60 т. р. (по соображениям)
322 т. р.

с соответственным анулированием экономии.

При этом допущении таблица № 4 превратится в следующую:

Таблица № 5.

Статьи расхода.	Сталинград.	Таганрог.
Затраты на устройство завода заново	11 067 т. р.	—
Тоже с использованием большей части зданий	—	8,020 т. р.
Жилищные постройки	2.565 т. р.	2.565 т. р.
Итого затрат:	13.632 т. р.	10.585 т. р.
Экономия от использования имеющихся сооружеи.	1.340 т. р.	4.663 т. р.
ВСЕГО	—	—
1. Стоимость устройства завода заново	14 972 т. р.	—
2. Устройство завода с использов.	—	15.248 т. р.

Таким образом, стоимость устройства завода заново в Сталинграде дешевле устройства завода в Таганроге с использованием в большей части объема имеющихся зданий и оборудования, при превышении затрат всего на 3 мил. руб.

Если принять во внимание те неизбежные затруднения вследствие отклонений от проекта завода, спроектированного заново, которые в процессе производства будут отражаться весьма неблагоприятно на стоимости продукции вследствие неизбежных приспособлений к уже готовым формам, не совсем подходящим, то сумма в 3 мил. руб., к тому же определяемая ориентировочно, не может и не должна говорить в пользу предпочтения Таганрога перед Сталинградом, тем более, что наличность на последнем мартеновского цеха и кирпичного завода дадут значительный перевес в его пользу.

Выводы.

Принимая во внимание все вышеизложенное, необходимо прийти к следующим выводам по признакам производственно-технического характера:

1) По большинству основных моментов производственно-технического характера в вопросе о районе создания тракторного завода—преимущества на стороне Сталинграда.

2) В отношении общей стоимости устройства тракторного завода, затрат на него и возможного срока устройства как при условии использования части существующих сооружений, так и при условии постройки всего завода заново с использованием преимущественно лишь силовой станции, Сталинград, несмотря на превышение затрат по сравнению с Таганрогом на сумму 2,5-3 мил. руб., находится в более благоприятном положении благодаря наличию мартеновского цеха и мощного кирпичного завода и тем преимуществам, которые может дать *новый* завод в сравнении с *используемым* существующим.

Результаты работ комиссии по вопросу, связанному с постройкой тракторного завода производительностью 10.000 машин в год.

Г. СТАЛИНГРАД.

Предварительный проект постройки нового тракторного завода, принятый Правлением Главметалла, предвидит постройку завода в г. Сталинграде.

Основой для этого служит ряд предпосылок: удобство снабжения соответствующим металлом и топливом (Уральский чугун, нефть), центральное расположение к районам, потребляющим тракторы, удобные водные и железнодорожные пути сообщения, преимущества организации постройки завода, имея ввиду возможность опереться в известной степени на неиспользованный завод «Баррикады».

Поскольку первые три фактора были ясны априорно, последний фактор требовал дополнительной разработки с обследованием дела на месте.

Стремление использовать во чтобы то ни стало существующие предприятия с имеющимся в них оборудованием, чревато опасными последствиями, примеры чего мы имеем.

Поэтому, комиссия в Сталинграде должна была осветить дело со следующих сторон:

- 1) Наметить основные контуры будущего тракторного завода—здания цехов, их взаимное расположение, стоимость оборудования.
- 2) Исследовать, какая часть существующих на заводе «Баррикады» зданий, сооружений и оборудования может найти применение для тракторостроения при условии технической целесообразности и рентабельности.
- 3) Определить, какая часть зданий, сооружений и оборудования не может по своему существу найти применения в деле тракторостроения.
- 4) Выяснить возможную нагрузку другой работой части завода, неиспользуемой для тракторостроения, причем, в этом случае работа должна быть подобрана так, чтобы создавалось нужное производство и не утрачивались мобилизационные возможности (завод «Баррикады» был спроектирован для производства тяжелых и средних орудий).

Ввиду неустановленности типа трактора, который будет строиться, комиссия исходила из соображений примерного веса трактора в 80-100 пудов, типа колесных машин мощностью около 25 лошадиных сил, применительно к наиболее распространенным у нас образцам («Фордзон», «Интернационал», «Ойль-Пуль»).

Комиссия считала необходимым включение в программу завода производство качественной стали; это условие является обязательным для обеспечения тракторостроения качественной сталью массового изготовления, т. е. получение ее в мартеновских печах.

Сталелитейная мастерская, имеющаяся на заводе, оборудована двумя печами в 30 и 40 тонн, под'емными кранами, разливными ковшами, загрузочными машинами и требует окончания верхнего строения пути по готовой эстакаде для подачи шихты, окончания покрытия загрузочной площадки, исправления насадок в генераторе, пересмотра обмуровки печей, изготовление мульд и изложниц и постройки 2-х тонной электрической печи.

Качественной стали для тракторов потребуется около 200.000 пудов в год (фасонное литье и прокатный материал), обычной стали торговых сортов потребуется примерно такое же количество и последнее может быть получено от рядом стоящего металлургического завода «Красный Октябрь». Ставить же на тракторном заводе металлургию обычной стали не представляется целесообразным, в особенности потому, что это может отвлечь завод от прямых его задач, но вместе с тем металлургия качественной стали не может быть поставлена в размерах, потребных только для тракторостроения. Жидкого металла мартеновская мастерская может дать до 3.000.000 пудов в год. В то же время завод имеет прессовые мастерские, термическую мастерскую для крупных паковок и ряд механических мастерских, которые ни по своим зданиям, ни по своему оборудованию не могут подойти для тракторостроения. Последние мастерские нельзя занять крупным машиностроением: это отвлекло бы часть заводских сил от тракторостроения и потребовало бы весьма серьезного переоборудования. Задача заключается в том, чтобы на часть завода, неиспользуемую под тракторостроение, затратить возможно меньше средств и использовать имеющееся налицо оборудование. Специальные станки (сверлильные, стволонарезные) не могут найти применения, но другая часть станков может быть использована как тяжелые токарные (обточка тяжелых валов, штоков, обрезка прибылей и пр.).

Комиссия считает возможной паковку на заводе коленчатых валов, штоков и др. тяжелых паковок для машиностроительных заводов. Остаток стали может быть реализован в виде болванки, потребность в которой, как высокосортной стали, не удовлетворяется рынком в достаточной степени, но размеры этой потребности комиссия не имела возможности определить. Этот вопрос требует дальнейшей обработки с привлечением к работе металлургов по качественной стали.

Прокат качественной стали для тракторостроения следует передать «Красному Октябрю»; ставить специальную прокатную мастерскую на заводе «Баррикады», комиссия считает нецелесообразным.

Нузнечные мастерские. Под них могут быть занят существующий корпус размером—площ. 3347 кв. метров при кубатуре 33470 куб. метр. Паковки для тракторов потребуется около 200.000 пудов в год при среднем весе паковки в чистом виде 4-5 фун. и максимальном весе изделия 1¹/₂-2 п. Считая основным процессом работы—штамповку и считая с рабочего места не менее 10-ти пудов паковки в рабочий день, можно принять число необходимых рабочих мест 60-70. Стоимость оборудования мастерской определяется в 600.000 рублей; стоимость сооружений и приведения зданий в рабочее состояние—150.000 рублей.

Термическая мастерская для тракторных деталей должна быть вновь построена, стоимость ее определяется с сооружением и оборудо-

ванием в сумме около 200.000 рублей, принимая необходимость отжечь 200.000 пудов, закалить 150.000 пуд. и цементировать 30.000 пудов в год.

Чугунно-литейная мастерская исчислена на годовую производительность в 500.000 пудов отливок. Существующая чугуно-литейная мастерская общей площадью в 2600 квадрат. метров мала по площади и должна быть использована для отливки мульд, изложниц, а также для вспомогательных ремонтных работ. Для тракторостроения необходимо построить новую чугуно-литейную мастерскую в 4000 кв. метров стоимостью в 400.000 рублей—здания и сооружения и оборудования—500 000 руб. Оборудована она должна быть для массового изготовления мелких деталей с соблюдением непрерывного процесса: формовочные машины, под'емные устройства, изготовление и подача земли, металлообрубка и обчистка должны быть механизированы.

Модельная и медно-литейная мастерские могут быть расположены в существующих зданиях с пополнением оборудования. Площадь модельной 921 кв. метров, кубатура 6290 куб. метров; стоимость дооборудования 50.000 руб.

Медного литья потребуется до 30.000 пудов в год; площадь медно-литейной 940 кв. метров, кубатура 8750 куб. метров; дооборудование около 100.000 рублей.

Лаборатории: Механическая, химическая, металлографическая и пробная при них мастерская. Уделяя лабораторным работам по тракторостроению особое внимание, предусматривается ассигнование на здание 75.000 рублей и на оборудование 225.000 рублей, а всего 300.000 рублей.

Механическо-сборная мастерская—новая, расчет на 1000 станков. Стоимость оборудования с установкой и моторами 4 500.000 р. Потребная площадь под механические работы 7000 кв. метров; принимая во внимание склад черновых полуфабрикатов площадью 1500 кв. метров, склад готовых деталей между механической и сборочной мастерскими в 1500 кв. метров, сборочную промежуточных групп в 1500 кв. метров, сборочную готовых машин для одновременного пребывания в сборке 240 машин—1500 кв. метров; испытательную станцию для моторов площадью 750 кв. метров, испытание готовых машин—750 кв. метров и инструментальную мастерскую площадью в 1500 кв. метров, всего площадь механическо-сборочного корпуса определяется в 17.500 кв. метров; высота здания принята 7 метров; стоимость здания 1.200.000 рублей.

Оборудование инструментальной мастерской исчислено из расчета 150 станков (15 проц. мощности механических мастерских); стоимость оборудования 600,000 рублей. Инструментальная мастерская рассчитана, принимая во внимание характер производства и оборудования механической мастерской: специальные станки, инструмент и приспособления.

Малярная мастерская—из расчета одновременного нахождения в ней 160 машин. Площадь 1500 кв. метров, об'ем 7500 куб. метров, стоимость здания и сооружения—100.000 руб.

Упаковочная площадь 500 кв. метров, кубатура 2500 куб. м. Стоимость 30.000 рублей.

Склад готовых изделий. Ввиду сезонности сбыта необходимо предвидеть возможность размещения на складе 3-хмесячной продукции, т. е. 2500 машин, кубатура 30.000 куб. метров. Стоимость здания и необходимых сооружений—300.000 руб.

Склад запасных частей—30.000 рублей.

Склад материалов—имеется на заводе, размер его больше потребного, площадь около 4.000 кв. метров и кубатура 37.850 куб. метров.

Электростанция—имеется на заводе; площадь 2.470 кв. метров, кубатура 36.500 куб. метров. Имеется в наличии 4 котла системы «Бабкок-Вилькокс», работы металлического завода; общая поверхность нагрева—1.600 кв. метр., рабочее давление—15 атмосфер, перегрев пара—325 градусов; экономайзер «Грина». Топки нефтяные и в запасе имеются механические для угля.

Три паротурбины: тысячу, две тысячи и пять тысяч киловатт, в работе первая, остальные требуют ремонта. Место позволяет поставить дополнительную паротурбину в 5.000 киловатт и дополнительные котлы. Средства для приведения станции в порядок для получения 8.000 киловатт—500.000 рублей.

Вспомогательные сооружения. Необходимо отметить особые удобства именно по этому пункту в случае постройки тракторного завода при заводе «Баррикады». Не надо строить вспомогательных зданий и устройств. Имеется водопроводная станция и водопровод; развитие последнего потребует небольших затрат—120.000 рублей; развитие канализации потребует 45.000 рублей. Расширение электрической сети с подстанцией 200.000 рублей, Шоссейные дороги 120.000 рублей; развитие железнодорожных путей потребует 150.000 рублей (подвижной состав имеется). Центральная котельная для отопления и магистрали—потребует 350.000 рублей.

Контора завода.—200.000 рублей.

По всем указанным статьям вспомогательных сооружений наличные средства завода не только освобождают от больших материальных затрат, но, и это главное, в значительной степени сократят организационный период постройки завода.

К серьезным факторам необходимо отнести наличие на территории завода «Баррикады» действующего кирпичного завода и консервированной лесопилки. Сумма материальных сбережений при условии постройки тракторного завода при заводе «Баррикады» определяется по инвентарной оценке в 2.200.000 рублей. Необходимо отметить, что сценка ниже реальной стоимости, и для получения действительной стоимости следует эту оценку увеличить примерно на 50-60 процентов.

Сумма затраты при постройке тракторного завода в г. Сталинграде.

Наименование цехов.	Стоимость в тысячах руб.			Общая стоим.	Примечание.
	Зданий.	Сооружений.	Оборудований.		
1. Кузница	50	100	600	750	Имеется недостроенное здание.
2. Термическая	75	75	50	200	Новая.
3. Чугунно-литейная	400	100	400	900	Новая.
4. Мартеновская	—	100	50	150	Имеется.
(в части тракторостр.)					
5. Мартеновская общая	50	150	100	300	Имеется.
6. Модельная	—	—	50	50	Имеется.
7. Медно-литейная	—	50	50	100	Новая.
8. Лаборатория	75	50	175	300	Новая.
9. Электростанция	—	—	500	500	Имеется.

Наименование цехов.	Стоимость в тысячах руб.			Общая стоим.	Примечание.
	Зданий.	Сооружений.	Оборудований.		
10. Механич., сборочн., инструмен. и испытател.	1.200	500	4 600	6.300	Новая.
11. Малярная и упаковочн.	100	30	—	130	Новая.
12. Склад готовых изделий	250	50	—	300	Новая.
13. Склад запасных частей.	30	—	—	30	
14. Вспомогат. сооружения:					
а) водопровод	—	—	120	120	
б) канализация	—	—	45	45	
в) централн. отоплен.	50	100	200	350	
15. г) подстанция и сеть	—	200	—	200	
д) дороги шоссейные	—	120	—	120	
е) пути жел. дор.	—	150	—	150	
ж) контора	200	—	—	200	
И т о г о:	2.480	1.775	6.940	11.195	

Экономия по инвентарной оценке, получаемая от использования части цехов зав. «Б а р р и к а д ы».

НАИМЕНОВАНИЕ ЦЕХОВ	Экономия в тысячах руб.
1. Электростанция	1000
2. Сталелитейная	350
3. Молотовая	100
4. Модельная	28
5. Меднолитейная	34
6. Водопровод	200
7. Склад материалов	100
8. Железнодорожн. пути	100
9. Подвижной состав	100
10. Кирпичный завод	206
И т о г о .	2218

Особое внимание при Сталинградском варианте требуется уделить рабочему вопросу и привлечению технического персонала.

Постройка жилищ серьезно облегчается наличием кирпичного завода, известным количеством наличных готовых зданий, близостью города и удобным с ним сообщением (трамвай).

Затруднение представляет набор высоко-квалифицированной рабочей силы, которая потребуется для этого производства: около 30 проц. общего списочного состава, т. е. в меньшем отношении, чем это бывает на заводах общего машиностроения, но зато эти 30 процент. т. е.

около 1000 человек должны быть люди исключительного высокого подбора: мастера, инструктора, установщики, бригадиры по сборке, инструментальщики.

Наличие на заводе «Баррикады» рабочих может послужить лишь началом организации дела. Ни по количеству, ни по качеству эти люди не могут послужить основным ядром будущего завода. Население Сталинграда в отношении подбора квалифицированной силы может сыграть очень незначительную роль. Строить расчеты надо на привозной квалифицированной силе. Столь же серьезно надо считать привлечение высшего технического персонала. Проектируемый завод должен иметь в своем составе не менее 50-60 инженеров, из коих половина должна обладать достаточным практическим стажем.

Приглашение 5-6 иностранных инженеров желательно и повидимому неизбежно для работ: конструкторских, по оборудованию завода и по организации производства. Руководство организации завода и производства должно оставаться в руках русских инженеров, для чего 6-7 человек из них должны быть исключительных знаний и опыта.

Набор и подготовка подученных рабочих и неквалифицированной силы (около 2500 человек) не представит затруднений.

Имея возможность частичного использования имеющихся свободных квартир в поселке завода «Баррикады», и близость от Сталинграда, достаточной явится постройка вновь:

Для квалифицированного персонала: 750 чел., семейных, 250 чел. холостых 100 тысяч куб. метров.

Для подученных и неквалифицированных рабочих на 750 семейных и 750 холостых—90 тысяч куб. метров, а всего 190 тысяч кубич. метров; считая по 13,5 руб. за один кубич. метр, получаем потребные затраты и по жилищному строительству—2.565.000 рублей.

Общая сумма затрат по тракторному заводу в Сталинграде—13760 тысяч рублей, а стоимость завода—15.978.000 рублей.

Главметалл ВСНХ СССР *Н. Кутский.*

Госплан СССР *Чебышев.*

ГЭУ ВСНХ СССР *А. Богдасаров.*

Оргметалл Главметалла ВСНХ СССР *А. Попов.*

Ю. М. Т. У. ССР *Е. Крушель.*

Главметалл ВСНХ СССР *Розен.*

2. ТАГАНРОГ.

Комиссия посетила Таганрогский (быв. Русско-Балтийский), завод, расположенный на окраине города, на берегу Азовского моря. Завод владеет площадью земли в 177 десятин, из коих 90 десятин окружено забором. Завод может иметь свободное развитие на запад и относительно—на север. С городом завод соединен шоссе и железнодорожной станцией Марцево, веткой в 7 верст длиною. По заводу проложена 5,5 версты железнодорожных путей. Для технических надобностей имеется водопровод морской воды (вода почти пресная). Питевой водой завод обслуживается из колодца (жесткая вода). В настоящее время город оборудуется водопроводом из колодца—имеется водопроводная башня и часть сети. До последнего времени снабжение водой Таганрога представляло серьезное затруднение и для питья применяется *дождевая вода*. По заводу проложена канализационная сеть с септик-танком и спуском септической воды в море.

Электрическая станция. В работе паровая турбина в 2000 киловатт, турбина в 1500 киловатт в ремонте; котлы общей поверхностью нагрева 2100 кв. метров (2×400 Бабкок и Вилькокса), 2×400 терлинга, 2 по 120 кв. метров и 1 в 240 кв. метров Бабкок и Вилькокса; давление в 14 атмосфер, с пароперегревателем и экономайзером Грина. В котельной имеется место для дополнительных котлов и турбины. Кроме того, имеется два дизеля по 600 НР и 1 дизель в 375 НР с генераторами, являющимися запасными агрегатами. Станция кроме завода обслуживает нужды города и других заводов, примыкающих территориально, как-то: Авиационного завода, Metallургического и Котельного; общий расход энергии сейчас не превышает 2000 киловатт. Для нужд города, для данного завода и котельного, входящих в один Трест, мощность станции достаточна, но при необходимости питать электрической энергией развивающееся металлургическое производство, необходима будет дополнительная установка в 5000—6000 киловатт. Потребные средства—500.000 рублей.

Кузнечные мастерские должны быть построены заново из расчета произведенного по Сталинградскому варианту, используя часть имеющегося оборудования на сумму 10000 рублей. Занимать существующую прессовую мастерскую—не рационально: бетонное здание легкого типа недорогое; снимать пресса с существующих фундаментов (отсутствуют краны) могло бы стать дорогой работой и, кроме того, при решении сохранить прессовую мастерскую, остается возможность, в случае надобности быстро развернуть прессовку снарядов.

Механическая, инструментальная, сборочная мастерские и испытательные станции могут быть размещены со всеми промежуточными складами в существующих двух корпусах: быв. снарядной и детонаторной мастерских. Необходимая площадь 17.500 кв. метров, а имеющаяся площадь 26.000 кв. метров. Высота здания 5,7 метров, высота здания соответствует потребности. Стены здания построены из железобетонного каркаса, забранного пустотелым кирпичем (в один кирпич). Перекрытие деревянное шедовое на железобетонных колоннах и балках. Полы торцовые на бетонном основании, полы разрушены, крыши требуют капитального ремонта, который частью осуществлен и будет закончен в текущем строительном сезоне. 50% площади пола требуется покрыть торцем. Оценочная стоимость зданий 386.000 рублей. Для приведения в полный порядок потребуется около 200.000 рублей.

Оборудование механической мастерской. В ниже приводимой таблице имеется распределение станков по отдельным цехам и по их характеристике.

Из общей суммы в 2105 станков часть токарных, револьверных, фрезерных и сверлильных станков найдет применение в работе для тракторного завода.

Часть наиболее точных и ответственных работ должна производиться на станках, вновь приобретенных.

Из существующих станков можно использовать 500 штук, стоимостью около 1.000.000 рублей. Если бы эти станки вновь приобретались, то они обошлись бы процентов на 50 дороже, следовательно, на сумму примерно в 1.500 000 руб. нужно уменьшить стоимость оборудования механических мастерских.

ТАБЛИЦА ИМЕЮЩИХСЯ СТАНКОВ.

Наименование станков	МЕСТОНАХОЖДЕНИЕ								ИТОГО.
	Инструментальная	Механическая	Обдирочная	Прессовая	Модельная	Электро-станция	Детонационная	Снарядная	
Токарный	67	80	53	19	4	7	288	668	1.186
Револьверный (больших)	9	10	24	—	—	—	162	66	271
» (малых)	—	—	6	—	—	—	153	306	465
Фрезерных (универсаль)	16	—	—	—	—	—	1	—	17
» (простых)	13	26	—	—	1	1	60	30	131
Сверлильных (настоьн.)	—	—	—	1	2	—	4	2	9
» (фундамент.)	7	7	—	1	—	3	5	3	26
ИТОГО	112	123	83	21	7	11	673	1075	2 105

Для дооборудования инструментальной мастерской потребуется 50 станков. Стоимость дополнительного оборудования инструментальной мастерской определяется в 200.000 рублей.

Имеющееся оборудование может быть определено в 200.000 руб.

Малярная и упаковочная мастерские—могут быть расположены в существующем здании быв. обрубочной мастерской. Потребная площадь пола $1500 + 500 = 2000$ кв. метров; имеется 6600 кв. метров. В остатке здания помещается и может быть оставлен существующий оборудованный ремонтный цех. Стоимость оборудования малярной мастерской 50.000 рублей.

Модельная мастерская может быть расположена в существующем корпусе с площадью пола 1200 кв. метров и кубатурой 5400 кв. метров. Стоимость дополнительного оборудования мастерской 50.000 р.

Лаборатории химическая и механическая—в заводе имеются, но малы. Нет металлографической мастерской и опытной станции. Для расширения лабораторий потребуется затрата в 150.000 рублей, включая стоимость здания.

Завод может не ставить у себя производство стали, при условии планомерного снабжения его другими заводами Треста, необходимой сталью.

Термическая мастерская—здание соответствующее имеется. Оборудование и сооружение должно быть сделаны вновь и стоимость их определяются в 150.000 рублей.

Чугунно-литейная мастерская—необходимо построить (см. вариант Сталинграда).

Медно-литейная мастерская—необходимо построить новую; стоимость ее: здание—50.000 руб. и оборудование—100.000 руб.

Склад готовых изделий—новый. (См. Сталинградский вариант).

Склад материалов—новый. Стоимость 150.000 рублей.

Контора завода—новая. Стоимость 200.000 рублей.

На развитие водопровода и канализации необходимо затратить 50.000 рублей. Расширение сети—100.000 рублей. Развитие шоссейной дороги—30.000 рублей. Развитие железнодорожных путей и подвижной состав—100.000 рублей.

СУММА ЗАТРАТ

при постройке тракторного завода в гор. Таганроге.

Наименование цехов	Стоимость в тысячах рублей			Общая стоимость	Примечание
	Здания	Сооружен.	Оборуд.		
1. Кузница	150	100	500	750	Вновь
2. Термическая	—	50	100	150	Здание имеется
3. Чугуно-литейная	400	100	400	900	Вновь
4. Модельная	—	—	50	50	Имеется
5. Медно-литейная	50	30	70	150	Вновь
6. Лаборатории	50	—	100	150	”
7. Электростанция	—	—	—	—	”
8. Механическая, сборочная, инструментальная и испытательная станция	200	300	3100	3600	Имеется
9. Малярная и упаковочная	—	—	50	50	Здание имеется
10. Склад готовых изделий	250	50	—	300	Вновь
11. Склад запасных частей	50	—	—	50	”
12. Склад материалов	130	20	—	150	”
13. Вспомогательн. соор.					
а) Водопровод. и канализ.	—	50	—	50	
б) Электрическая сеть	—	100	—	100	
в) Шоссейные дороги	—	30	—	30	
г) Железнодорожн. путь	—	100	—	100	
д) Главная контора	—	200	—	200	
Итого	1280	1130	4370	6780	

ЭКОНОМИЯ ПО ИНВЕНТАРНОЙ ОЦЕНКЕ

получаемая от использования части цехов Таганрогского завода
в тысячах рублях.

Наименование цехов:	Экономия в тысячах рублях
1. Электро-станция	210
2. Механическая мастерская	1885
3. Термическая, малярная и упаковочная	100
4. Модельная	23
5. Водопровод	66
6. Канализация	25
7. Железнодорожные пути	75
8. Оборудование кузницы	100
2484 тыс. рублей.	

Таким образом, стоимость завода определяется— $6780+2484=9264$ тысяч рублей.

Подготовка и набор подученных и неквалифицированных рабочих в Таганроге затруднений не представит. Жилищами обеспечить придется 30 проц. этой категории рабочих, т. е. обеспечить жильем 750 человек, из них 50 проц. семейных и 50% одиноких, т. е. на 1875 человек.

Подбор высоко-квалифицированной силы и технического персонала очень затруднителен, но Таганрог в этом отношении все-же имеет некоторые преимущества перед Сталинградом: обще-культурные условия более высокие в Таганроге, наличие других металлических заводов, с которых может быть почерпнута часть квалифицированных рабочих. Жилища для этой категории должны быть предоставлены на 75 проц., т. е. на 750 человек, из коих семейных 80 проц.; всего жилищ надо предоставить для этой категории на 2650 человек; общая кубатура потребная определится в 181 тысячу куб. метров; стоимостью в 1810000 рублей, а включая вспомогательные сооружения—в 2000000 р.

Общая сумма затрат по тракторному заводу в Таганроге определяется в 11264000 р.

СТАЛИНО.

Незаконченный постройкой завод, спроектированный для изготовления снарядов, с мастерскими более капитальными, чем это требуется для снарядного производства.

Из прилагаемых чертежей видно, что завод был широко задуман, но осуществлен лишь в небольшой части. Осуществлена лишь часть построек: а) корпус № 1, где сейчас находятся сборная, котельная и механическая мастерские по ремонту паровозов площадью 7200 кв. метров кубатура 38800 куб. метр., б) корпус № 2, где находится мастерская по ремонту вагонов и магазин площадью 7200 кв. метров, кубатура 38800 к. м., в) корпус № 5 законченный постройкой, но ни чем не занятый площадью 10080 кв. метр., кубатура 70560 куб. метр., г) корпус № 6 законченный постройкой, ни чем не занятый площадью 3360 кв. саж.; кубатура 30240 куб. метр., д) корпус № 7, в котором сейчас склад снарядных станков, площадь 5040 кв. метр., кубатура 35280 куб. метр., е) корпус № 8, в котором сейчас склад снарядных станков площадь 7200 кв. метр., кубатура 38800 куб. метр. Всего в законченных постройкой корпусах имеется полезной площади 40080 кв. метр. и кубатура их общая 252720 куб. метр. Корпус № 3 состоит из одного каркаса. Намеченные по плану корпуса № 4, № 9 и № 10 не осуществлены постройкой (выложены только фундаменты).

Корпуса железобетонные хорошей стройки, крыши требуют ремонта.

Полезная площадь готовых корпусов превосходит потребную для проектируемого тракторного завода.

Оборудования у завода не имеется; около нескольких десятков работающих станков не представляют серьезной ценности. Для обслуживания ремонта паровозов и вагонов существуют небольшие кузнечные устройства, но примитивного порядка. Заводских сооружений, кранов, подкрановых путей не имеется. В заводе есть только входная железнодорожная ветка, но разветвлений жел. дор. путей не имеется. Водопровод в завод проведен со станции Щегловка (артезианская вода, жесткая); разводки воды к корпусам не имеется. Завод не канализирован.

Отопление завода (колориферное), начато, но не закончено.

Силовой станции завод не имеет и получает энергию от Сталинского металлургического завода. Близость строящейся Штеровской электростанции дает вторичную гарантию обеспечения завода энергией.

Здание конторы достаточное, но незакончено постройкой.

В заводе имеется 529 консервированных снарядных станков. Реализация их представит затруднения, и может лишь быть осуществлена постепенно. На консервацию их в большем порядке следует обратить внимание.

При решении организовать на данном заводе производство тракторов потребуются все устройства и оборудования за исключением корпусов зданий.

Завод хорошо расположен в смысле снабжения его металлом не качественным и топливом.

Завод по сбыту тракторов не находится в таких выгодных условиях, как Таганрог и Сталинград.

Завод совершенно не удовлетворяет требования с точки зрения возможности привлечения соответствующего технического персонала и квалифицированной рабочей силы.

В случае желанья создать исключительно благоприятные условия для квалифицированной рабочей силы, это могло бы создать осложнение в тарифных вопросах для Сталинского металлургического завода.

По мнению комиссии Сталино должно уступить в вопросе постройки тракторного завода Сталинграду или Таганрогу.

Сталинский завод необходимо иметь в виду при проектировании заводов для постройки большегрузных вагонов. Существующие корпуса зданий по своему характеру, площадям, высоте, взаимному расположению следует признать больше всего приспособленными для вышеуказанной цели. Расположение завода в центре Донбасса гарантирует снабжение его металлом и топливом. Состав рабочей силы для завода по большегрузным вагонам не отличался бы значительно от обычных кадров рабочих металлургических заводов Донбасса. Территория для развития завода и рабочего поселка имеется. Часть рабочего поселка осуществлена (648 отдельных квартир и 3 казарменных здания для холостых).

Резюмируя вышеизложенное, комиссия полагает:

1) В Сталине тракторного завода не строить.

2) Признать возможной постройку тракторного завода как в Сталинграде, так и в Таганроге.

Оба района соответствуют поставленной цели по удобству снабжения металлом и топливом, и по удобному расположению в отношении потребляющих тракторы районов.

Таганрог представляет некоторое преимущество в смысле подбора квалифицированной рабочей силы и меньших денежных затрат; с другой стороны—Юго-Восточному району намечен целый ряд новых промышленных заданий (три новых завода в районе Ростова, развитие Красного Аксая, пуск в работу Таганрогского котельного, расширение работы Таганрогского металлургического завода), а среднему и нижнему Поволжью по первоначальному проекту был намечен только тракторный завод из общего плана расширения металлообрабатывающей промышленности.

3) Комиссия считает необходимым передать окончательный выбор района постройки тракторного завода усмотрению правления Главметалла.

4) Комиссия подчеркивает отсутствие и в Сталинграде, и в Таганроге технического персонала, который мог бы с успехом выполнить задачу проектирования и постройки тракторного завода.

Доклад т. КУТСКОГО, президиуму Сталинградского ГИК.

(Председателя комиссии ВСНХ и Госплана СССР по вопросу о постройке тракторостроительного завода).

Позвольте Вас познакомить с состоянием металлической промышленности, так как тракторный завод является одной из основных частей этой промышленности. За последние два года—23/24 и 24/25 мы наблюдаем рост промышленности в три раза—301%. Когда мы подвели итог потребности в металло-изделиях, то оказалось, что, несмотря на такой рост, мы не можем удовлетворить рост спроса, который сейчас наблюдается. Мы не можем его удовлетворить и в черной металлургии и в цветной, но особенно в сельско-хозяйственном машиностроении. Уже в прошедшие годы мы не удовлетворили его, приблизительно на 40%. Несомненно, что сейчас сельско-хозяйственное машиностроение, как и вообще машиностроение, нам придется повысить и развивать в дальнейшем. Кроме того, металлургическая промышленность вынуждена спешно оборудоваться и ей самой нужно очень многое из того что она вырабатывает. Для нее нужен ввоз на сумму около 170—миллионов рублей и на оборудование около 75 миллионов рублей. Таким образом, мы находимся в очень сжатом положении.

Программа ближайшего года предвидит расширение почти в два раза. Оно особенное внимание уделяет металлургии и в частности серьезное значение придает сельско-хозяйственным орудиям и цветной металлургии, которая за последнее время очень сильно отставала.

От этих общих замечаний, позвольте перейти к тому, как же усилить производство. Здесь один путь—расширение существующих заводов и другой путь—постройка новых заводов. Расширение существующих заводов имеет то преимущество, что здесь мы выигрываем во времени и в средствах. Если мы расширяем производство на одном из заводов, где оно уже имеется, то расходы сокращаются от 1/3 до 1/2 и, кроме того, мы выигрываем во времени. По целому ряду производств: по паровозам, вагоностроению, дизелям и т. д., считается неправильной постройкой новых заводов пока существующие не нагружены полностью. Но есть целый ряд положений, когда нельзя ограничиваться одним расширением. Когда хорошие заводы получают свою работу по прямому назначению, то нецелесообразно внедрять новое производство, т. к. оно будет вредить существующему и будет уступать качеством изделий, изделиям, выпускаемым на специально приспособленных предприятиях. Вторая причина—наше машиностроение в большей степени строилось не на принципах массового производства, и только в сельско-хозяйственном машиностроении мы имеем этот принцип. Теперь нам необходимо переходить к постановке новых образцовых показательных заводов—вот почему спроектирован и принят Правлением Главметалла и одобрен Президиумом ВСНХ план постройкой 14 новых заводов. Из них 8 новых заводов по сельско-хозяйственному машиностроению должны быть начаты постройкой в 25/26 году, для этого на начало постройки уже отпускаются 7-8 миллионов рублей.

Первый район предполагается на Урале—сельско-хозяйственного и общего машиностроения. По видам 3 завода: Златоусовский—косный, Челябинский—плужной и один завод сельско-хозяйственного машиностроения. Второй район это около Ростова. Здесь около «Красного Аксая» располагается целый ряд заводов для того, чтобы этот край имел возможность сам себя удовлетворять. Здесь будут заводы по оборудованию машин, плужной, завод молотилок, И, наконец, третье обстоятель-

ство—это усиление центральных заводов. В этом отношении приступлено к организации центрального треста, в который входят заводы: Тульский и друг.

Заводов общего машиностроения предполагено создать 6. Из них только один, предположенный к постройке в 25-26 году, очень серьезный завод будет на Урале в Нижнем Тагиле, завод тяжелых вагонов. Второй завод, в связи с развитием текстильных машин, завод ткацких автоматов, третий—инструментальный. Повидимому он будет в Ленинграде. Четвертый завод также, повидимому, будет в Ленинграде, но здесь требуется еще дополнительная разработка проекта. Пятый завод—тяжелого машиностроения и, наконец, тракторный завод. Требования на тракторы нарастают в сильной степени, во всяком случае нам потребуется в год не менее 15-16 тысяч готовых машин—колесных тракторов мощностью около 25 сил. Колесные тракторы имеют большое применение в сельском хозяйстве. Их постройкою заняты Путиловский и Коломенский заводы. На Коломенском заводе была сделана ошибка в том смысле, что тип трактора менялся в процессе производства. Нельзя подходить к массовому производству пока твердо не выработан тип.

Единственный завод, который повел работу колесных тракторов довольно хорошо и по довольно верному пути—это Путиловский завод. Он вырабатывает от 5 до 6 тысяч тракторов, но этого недостаточно. Поэтому, намечается один тракторный завод с продуктивностью 10 тысяч машин в год, колесных тракторов в 25 сил.

В результате этого и произошли те работы, которые привлекли нас к вам и дали результаты, о которых мы сможем вам доложить.

Ясно, что при построении тракторного завода надо было прежде всего считаться с районом. Было несколько проектов, они исходили из того, что хотели строить заводы у себя или из того, что имелись некоторые предпосылки. Уральский проект был отстранен, несмотря на то, что мы имеет большой рынок сбыта в Сибири. Остается южный район.

Серьезным является проект Таганрогский. Здесь есть целый ряд предпосылок и второй очень серьезный вариант—Сталинградский. Я должен сказать, что в Правлении Главметалла, после целого ряда обсуждений, известные преимущества были признаны за Сталинградом. Правлением Главметалла, было принято решение об открытии завода в Сталинграде, но в результате нашей поездки мы получим целый ряд материалов, которые послужат основанием для окончательного решения.

При выборе районов мы считались со следующим: снабжение в тракторном деле не играет решающей роли, но все-же оно имеет значение; вопрос о районе потребления тракторов мы считаем более серьезным, потому что тракторостроение является новым производством, а отсюда исходит—внедрение, смена частей и т. д., что в общем играет серьезную роль. В этом отношении Сталинград занимает наиболее выгодное положение по сравнению с другими районами—уклон к технике есть, нужно принять в соображение выход в Сибирь и т. п. Мы видим у вас есть новый проект жел.-дор. ветки—это еще более усилит преимущества. Наконец, в области технических предпосылок у вас также в некоторой части хорошо.

Подходя к разрешению этого вопроса мы считались с существованием завода «Баррикады» и что его нужно использовать, но так, чтобы не испортить тракторного завода и не превратить «Баррикады» в лом. Подробно останавливаться я не буду, так как у нас есть об этом доклад, а остановлюсь на самом существенном. Для завода требуется около 200 000 пудов стали на тракторы и поэтому мартеновскую

мастерскую, которая может дать около 3-х миллионов пудов приспособивать неправильно и невозможно. Прокатку мы считали бы не правильным ставить на «Баррикадах», а считали бы необходимым пользоваться прокаткой «Красного Октября». Кузнечные мастерские могут быть использованы, но возможно потребуются добавления. Часть станков, которые могут работать, как токарные, могут быть сохранены гораздо лучше при новых условиях.

В нашей среде не было металлургов по качественной стали. Мы думаем, что этот вопрос придется проработать вам, пригласив к участию качественного металлурга. Литейная должна быть новая, старая ни по размерам, ни по характеру оборудования не подходит. Она может оставаться для вспомогательного литья, но для мелкого требуется новая. Медно-литейный и модельный цеха могут быть оставлены те же. Громадные мастерские должны быть построены для сборочных и черновых работ. Кроме того, должны быть построены склады, испытательная станция и инструментальная мастерская. Склад должен быть большим, для размещения в нем 3-х месячной продукции до 2.500 машин.

Большое значение здесь имеет ряд сделанных работ, это подездные пути, электрическая станция, канализация, водопровод. Это дает освобождение от значительной части расхода, от затраты 2 мил. 218 тыс. рублей по В/оценке. Мы считаем, что эту цифру нужно увеличить на 50 проц., если восстанавливать те же имеющиеся сооружения сейчас. Таким образом, мы считаем, что вклад капитала около 3 мил. руб. уже имеется и всего денег требуется для завода еще 13 мил. руб. На дополнительное оборудование требуется около 7 мил. руб. и на технические мастерские около 6-ти. Ваше жилищное строительство, коротко говоря, обстоит благополучно. Самым неблагоприятным вопросом является вопрос с наличным персоналом. По нашему проекту тракторный завод должен иметь около 3¹/₂ тыс. народу, из которых должно быть много высококвалифицированных рабочих. Около 30 проц. приблизительно нам потребуется высокого качества—мастера, инструктора, бригадиры, и вот в этом вопросе многое зависит от вас. Сумеете вы привлечь эту тысячу людей или нет, от этого зависит успех дела. Недостаток людей—это наш общий недостаток. Металлическая промышленность должна заполучить около 70 тыс. человек. Необходимо большее внимание с в/стороны уделить вопросу обучения в течение 4—5 лет, необходимого заводу кадра специалистов.

Технического высшего персонала потребуется около 60 чел., из них половина должна быть законченных специалистов. Мы предвидим затруднение в этом деле и это также требует очень большого внимания.

Проектирование завода должно быть вам не удастся провести в Сталинграде. Вам придется, вероятно, обратиться в Москву, но при этом необходимо подыскать таких людей, чтобы они при переходе проекционного бюро в строительное бюро, потом перешли сюда. В особенности, принимая во внимание, ту спешность, которая меня, в частности, пугает и которая может заставить нас совершить лишние ошибки, желательно привлечь 5-6 иностранных инженеров. Кроме того, нужно будет привлечь несколько хороших конструкторов по оборудованию завода, по разрешению технического процесса. Эти люди должны быть на ролях помощников к тем 6-7 высококвалифицированным специалистам, о которых я говорил выше.

Постановление президиума Сталинградского ГИК.

От 7 сентября 1925 года.

§—101. Город Сталинград, расположенный в центре района широкого потребления крестьянством с.-х. орудий (тракторов), связанный удобными путями сообщения с Средне-Волжскою, Нижне-Волжскою и Центрально—Черноземною областями, Северо-Кавказским Краем, Кир. Республикой и Туркестаном, по своему географическому положению является наивыгоднейшим пунктом тракторостроительного производства, для обслуживания обширного района, площадью около 2500 тысяч кв. верст.

Развитию тракторостроения в этом пункте благоприятствует так же металлургическая база, в виде завода «Красный Октябрь» и крайне выгодная обстановка организации тракторного завода, в связи с возможным использованием части производственных единиц завода «Баррикады», без ущерба, для основного предприятия, как то: мощная электростанция, водопровод, лесопилка, кирпичный завод, рабочий поселок, механические цеха, ж. д. пути сообщения, оцениваемые на сумму свыше 3,5 мил. рублей.

Предлагаемое для сооружения тракторостроительного завода место, расположенное на территории непосредственно примыкающей к заводу «Баррикады», должно быть признано весьма благоприятным как для сооружения завода, так и для дальнейшего его расширения, а равно и для развития рабоче-жилищного строительства, в районе расположения будущего завода.

Наличие вспомогательных сооружений завода «Баррикады» не только освобождает от крупных материальных затрат, но главное сократит в значительной степени организационный период постройки завода. Все вышеизложенное подтверждается обследованием произведенным специальной комиссией, присланной Главметаллом, и выводы последней подтверждают вполне правильно намеченный Правлением Главметалла выбор места для постройки тракторного завода совпадающий с ранее высказанным по этому поводу мнением Президиума ГИК'а. В виду вышеизложенного Президиум ГИК постановляет:

1) Общие выводы комиссии составленной из представителей правления Главметалла, Госплана СССР. Г. Э. У., ВСНХ—подтвердить.

2) Просить Госплан и Главметалл ускорить окончательное разрешение вопроса о сооружении в г. Сталинграде тракторостроительного завода, предложить Губплану и ГСНХ продолжить работу в направлении более детальной разработки этого вопроса.

3) До окончательного оформления и прохождения сметных предположений, по сооружению завода в соответствующих инстанциях, ассигновать ГСНХ из местных средств—100 тысяч рублей, для разработки материалов и проектов по указанному вопросу.

814

ИЗДАНИЕ СТАЛИНГРАДСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ
ПЛАНОВОЙ КОМИССИИ.